

## Områdeplan for Krøderen

### KONSEKVENSTREDNING – friluftsliv/folkehelse og landbruk



*Foto: Krøderen barnehage*

Utarbeidet: 15.01.2025

## Revisjonshistorikk

Rev	Dato	Endring	Utarbeidet av	Kontrollert av
Versjon 1	15.01.2025	Ingen	Kristin Sudbø Syvertsen/Ingrid Kvissel	Øyvind D. Dahle

## Innhold

Områdeplan for Krøderen .....	1
KONSEKVENsutREDNING – friluftsliv/folkehelse og landbruk.....	1
1 Konsekvensutredning.....	5
1.1 Utredningstema .....	5
1.2 Metode.....	5
1.2.1 Trinn 1 – avgrensning av influensområdet for hvert delområde .....	6
1.2.2 Trinn 2 – Vurdering av verdi .....	8
1.2.3 Trinn 3 – Vurdering av påvirkning .....	11
1.2.4 Trinn 4 – Vurdering av konsekvens.....	13
1.3 Nullalternativet .....	14
1.4 Alternativer som skal utredes.....	14
1.5 Kunnskapsgrunnlaget.....	15
1.6 Konsekvensutredning av delområder .....	16
1.6.1 Krøderens hjerte (1) .....	16
1.6.2 Kransen rundt - 2a - Krøderen syd.....	17
1.6.3 Kransen rundt - 2b - Vengardslia nord .....	18
1.6.4 Kransen rundt - 2c - sentrum.....	20
1.6.5 Krøderbanen og park – 3a .....	21
1.6.6 Krøderbanen og park - 3b.....	22
1.6.7 Krøderbanen og park - 3c .....	23
1.6.8 Glesnemoen - 4a bolig øst .....	26
1.6.9 Glesnemoen - 4b vannfronten.....	27
1.6.10 Glesnemoen - 4c bolig vest .....	28
1.6.11 Rikhaugen 5a + Briskåsen 5a .....	30
1.6.12 Rikhaugen nord – 5b .....	31
1.6.13 Rikhaugen øst - 5c .....	32
1.6.14 Sundvollhovet + utvidelse B53 (6).....	33
1.6.15 B52 Nordre Elgdalen - 7a.....	34
1.6.16 Solpark knyttet til B52 – 7b .....	36
1.7 Samlet vurdering av konsekvens for hvert delområde og utredningstema .....	37
1.7.1 Sammenstilling av verdivurdering: .....	37
1.7.2 Sammenstilling av påvirkning: .....	38

# sør arkitekter

1.7.3	Sammenstilling av konsekvens .....	38
1.8	Klimagassutslipp som følge av arealbeslag .....	39
1.8.1	Samlet klimagassutslipp for ulike alternativer .....	39
1.8.2	Klimagassutslipp fordelt på delområder - maksalternativet (alt. 1).....	40
1.8.3	Klimagassutslipp fordelt på delområder i planforslag (alt. 2) .....	40
1.9	Arealregnskap for landbruk .....	41

## 1 Konsekvensutredning

### 1.1 Utredningstema

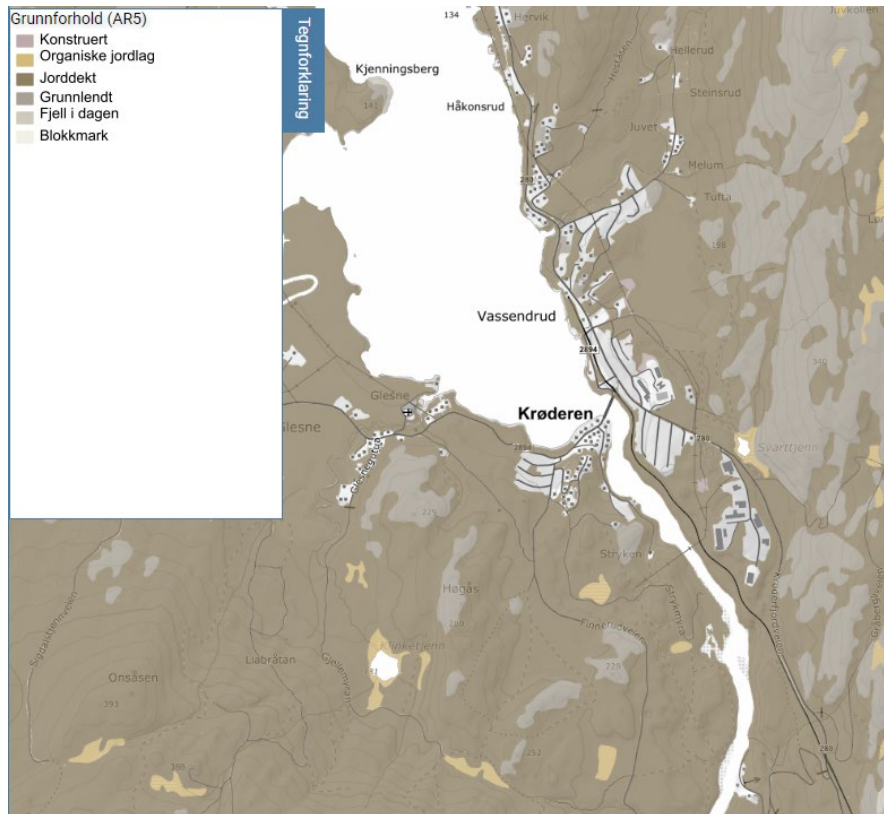
	Tema
1	Friluftsliv og folkehelse
2	Jordvern, matproduksjon, skog, Jordbruks-landskapet

### 1.2 Metode

Metode for konsekvensutredning tar utgangspunkt i «Metode for utredning» beskrevet i vedtatt planprogram. «Friluftsliv og folkehelse» inngår i Miljødirektoratets temaer, og derfor brukes i tillegg veileder M-1941. For temaet «Jordvern, matproduksjon, skog, klima, jordbrukslandskapet», dekkes landbruksressurser av V-712 fra Statens Vegvesen. Etter gjeldende V-712 skal skogressurser vurderes som en prissatt konsekvens. Det skal i denne planen ikke gjennomføres samfunnsøkonomisk analyse, og skog vurderes derfor etter framgangsmåte for ikke-prissatte konsekvenser. Ettersom gjeldende veileder V-712 ikke angir kriterier for verdisetting av skog som ikke-prissatt konsekvens, ses det til tidligere veileder HB-140-2006.

Planprogrammet angir ikke metode for utredning av klimautslipp knyttet til utredningstemaet «Jordvern, matproduksjon, skog, klima, jordbrukslandskapet», men det vektlegges at tap av dyrka og dyrkbar jord må unngås. I tillegg stiller Statsforvalteren i sitt innspill krav om at det utarbeides arealregnskap for planen, med arealtall for eksisterende dyrka og dyrkbar jord og skogareal, og konsekvenser av forslag i planen. Basert på føringene i planprogrammet og innspillet fra Statsforvalteren, er det utredet klimagassutslipp fra arealbeslag av jordbruksareal og skog. For beregningen brukes «Beregningsmal for klimagassutslipp fra karbonrike arealer» fra M-1941. Standard utslippsfaktorer oppgitt i malen legges til grunn, og er ikke justert.

Klimagassutslipp som følge av arealbeslag avhenger blant annet av om arealet har mineraljord eller organisk jord. Som vist i kartutsnitt under er det stort sett ikke organiske jordlag innenfor planområdet.



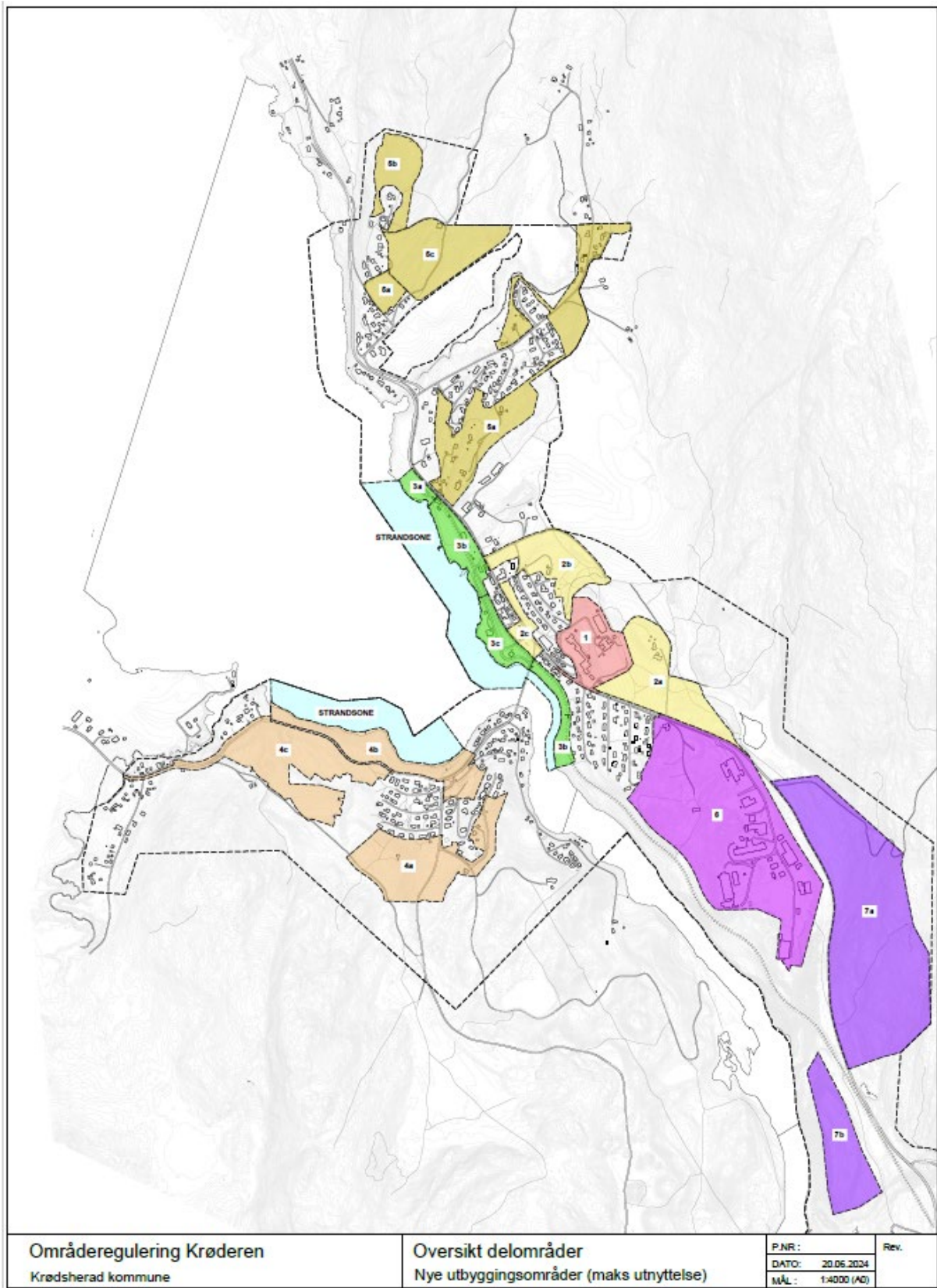
Figur 1: Utklipp fra Kilden (Nibio) med grunnforhold (AR5)

### 1.2.1 Trinn 1 – avgrensning av influensområdet for hvert delområde

Delområdenes avgrensning følger av innspill fra interessenter, og av kommunens og plankonsulentens vurderinger av områdets egnethet til et aktuelt formål. Influensområdet er basert på det aktuelle delområdet, samt arealer utenfor delområdet som kan bli påvirket av planforslaget.

For tema Friluftsliv og folkehelse, vurderes også hvordan tiltak i delområdet påvirker stier som går gjennom og videre utenfor.

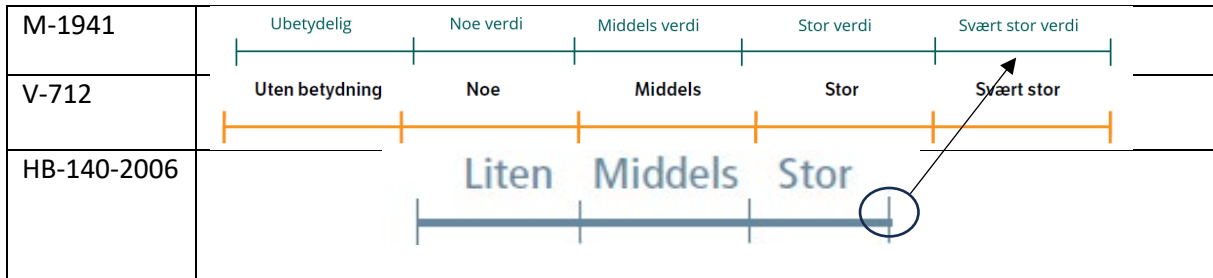




Figur 2: Kart som viser delområder

## 1.2.2 Trinn 2 – Vurdering av verdi

Vurdering av verdi tar utgangspunkt i kriterier satt i relevante veiledere fra Miljødirektoratet og Statens Vegvesen. Veilederne har tilnærmet like verdiskalaer. Skalaene fra M-1941 og V-712 har 5-delt skala, mens HB-140-2006 har en 3-delt skala. For best mulig sammenstilling av verdi for alle utredningstemaene, vil skogressurser i øvre sjikt av «stor verdi» etter HB-140-2006 settes til «svært stor verdi».



Figur 3: Sammenstilling av verdiskalaer fra M-1941, V-712 og HB-140-2006

Veilederne angir kriterier for verdisetting. Iht. til M-1941 skal det være utslagsgivende for total score dersom ett verdikriterium får stor eller svært stor verdi. Friluftslivskartlegging fra 2017 (etter m98) er brukt som utgangspunkt for å vurdere verdikriteriene for friluftsliv. I tillegg er det i forbindelse med planarbeidet gjennomført ulike medvirkningsaktiviteter, som har gitt informasjon om blant annet turruter, viktige arealer for barnehagen, og viktige forbindelser og arealer for barn og unge. Dette er brukt som supplement i verdivurderingen.

For tema «Jordvern, matproduksjon, skog, klima, jordbrukslandskapet» er ulike kartlag fra Kilden (Nibio) brukt til å vurdere verdikriterier. For skogressurser, er det i tillegg til bonitet, sett på hogstklasse. Utbygging som krever hogst av ikke-hogstmoden skog (klasse 1-4) vurderes å gi noe større negativ påvirkning enn utbygging av arealer der skogen er hogstmoden.

Verdivurdering av skog avhenger blant annet av om det gjelder et «større skogsområde». For å vurdere hva som regnes som et «større skogsområde» brukes inndeling fra SSB i tabell «06307: Skogeiendommer, etter eiendomsstørrelse (dekar) (F) 2005 – 2022»

## Skogeiendommer

Velg tabell
 Velg variabler
 Vis resultat

**06307: Skogeiendommer, etter arealstørrelse, statistikkvariabel og år**

▼ Informasjon om tabellen
↺ Rotér mot venstre
↻ Rotér mot høyre
↻ Rotér manuelt
📄 Excel (xlsx)
🔍 Fullskjerm

▼ Endre visning

▼ Rediger og beregne

▼ Lagre data som

▼ Lagre spørring

▼ Skjul tomme rader

Skogeiendommer	
2022	
25-99 dekar	43 351
100-249 dekar	32 806
250-499 dekar	21 649
500-999 dekar	15 276
1 000-1 999 dekar	7 958
2 000-4 999 dekar	3 580
5 000-19 999 dekar	.



Verdsettingskriterier						
		1	2	3	4	5
<b>Brukerfrekvens</b>	Hvor stor er dagens brukerfrekvens?	Liten	Noe	Middels	Ganske stor	Stor
<b>Regionale og nasjonale brukere</b>	Brukes området av personer som ikke er lokale?	Aldri	Neste aldri	Middels	Ganske ofte	Ofte
<b>Opplevelseskvaliteter</b>	Har området spesielle natur- eller kulturhistoriske opplevelseskvaliteter? Har området et spesielt landskap?	Ingen	Litt	Middels	Ganske mange	Mange
<b>Symbolverdi</b>	Har området en spesiell symbolverdi?	Ingen	Litt	Middels	Ganske stor	Stor
<b>Funksjon</b>	Har området en spesiell funksjon (atkomstsoner, korridor, parkeringsplass el.)?	Ikke spesiell funksjon	Noe spesiell funksjon	Middels funksjon	Ganske spesiell funksjon	Spesiell funksjon
<b>Egnethet</b>	Er området spesielt godt egnet for en eller flere enkeltaktiviteter som det ikke finnes like gode alternative områder til?	Dårlig	Ganske dårlig	Middels	Ganske godt	Godt
<b>Tilrettelegging</b>	Er området tilrettelagt for spesielle aktiviteter eller grupper?	Ikke tilrettelagt	Litt tilrettelagt	Middels tilrettelagt	Ganske godt tilrettelagt	Høy grad av tilrettelegging
<b>Kunnskapsverdier</b>	Er området egnet i undervisningssammenheng eller har området spesielle natur- eller kulturvitenskaplige kvaliteter?	Få	Ganske få	Middels	Ganske mange	Mange
<b>Lydmiljø</b>	Har området et godt lydmiljø?	Dårlig	Ganske dårlig	Middels	Ganske godt	Godt
<b>Inngrep</b>	Er området inngrepsfritt?	Utbygd	Ganske utbygd	Middels	Ganske inngrepsfritt	Inngrepsfritt
<b>Utstrekning</b>	Er området stort nok for å utøve de ønskede aktivitetene?	For lite	Mangler mye	Mangler noe	Mangler lite	Stort nok
<b>Tilgjengelighet</b>	Er tilgjengelig god, eller kan den bli god?	Dårlig	Ganske dårlig	Middels	Ganske god	God
<b>Potensiell bruk</b>	Har området potensial utover dagens bruk?	Liten	Ganske liten	Middels	Ganske stor	Stor

Figur 4: Verdsettingskriterier etter m98

Verdikriterier	Ubetydelig	Noe	Middels	Stor	Svært stor
<b>Brukerfrekvens</b>	Ikke nevneverdig bruk	Brukes av noen	Brukes av flere, ofte med innslag av regionale brukere	Brukes av mange Flere regionale brukere	Brukes av svært mange Nasjonale brukere
<b>Kvalitet</b>	Få eller ingen <b>opplevelseskvaliteter</b> Har i liten grad en <b>funksjon som</b> adkomst-sone eller sammenheng	Noen natur- eller kultur-historiske <b>opplevelseskvaliteter</b> Har begrenset <b>funksjon</b> som adkomstsoner/sammenheng Begrenset <b>størrelse/utstrekning</b>	Flere natur- eller kultur-historiske <b>opplevelseskvaliteter</b> Har i noen grad en <b>funksjon som</b> adkomst-sone eller sammenheng <b>Noe tilrettelagt</b> for spesielle aktiviteter eller grupper <b>Godt lydmiljø</b> Tilstrekkelig <b>utstrekning</b> for å utøve de ønskede aktivitetene	Mange natur- eller kultur-historiske <b>opplevelseskvaliteter</b> Har en viktig <b>funksjon</b> (sammenheng/adkomst/parkering) <b>Godt egnet</b> for en eller flere enkelt-aktiviteter som det ikke finnes like gode alternative områder til <b>Godt tilrettelagt</b> for spesielle aktiviteter eller grupper <b>Godt lydmiljø</b> Stor nok <b>utstrekning</b> for å utøve de ønskede aktivitetene	Svært mange natur- eller kulturhistoriske <b>opplevelseskvaliteter</b> Har en svært viktig <b>funksjon</b> (sammenheng/adkomst/parkering) <b>Spesielt godt egnet</b> for en eller flere enkelt-aktiviteter som det ikke finnes like gode alternative områder til <b>Svært godt tilrettelagt</b> for spesielle aktiviteter eller grupper <b>Godt lydmiljø</b> Svært stor <b>utstrekning</b>
<b>Betydning</b>	Har ikke <b>symbolverdi</b> Ikke brukt/egnet i <b>undervisnings-sammenheng</b>	Har noe <b>symbolverdi</b> i lokal sammenheng I liten grad brukt/egnet i <b>undervisnings-sammenheng</b> Brukes av personer i nærområdet/bydelen	Har en spesiell <b>symbolverdi</b> i regional sammenheng Egnet/noe brukt i <b>undervisnings-sammenheng</b> Brukes av personer fra hele kommunen	Har en spesiell <b>symbolverdi</b> i regional/nasjonal sammenheng Godt egnet/mye brukt i <b>undervisnings-sammenheng</b> Brukes av personer fra regionen	Har en spesiell <b>symbolverdi</b> i nasjonal sammenheng Svært godt egnet/svært mye brukt i <b>undervisnings-sammenheng</b> Brukes av personer fra hele Norge
<b>Bymarker</b>					Alltid svært stor verdi

Figur 5: Verditabell for friluftsliv. | Miljødirektoratet

Reglstrørings-kategori	Del-kategori	Ubetydelig verdi	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi
Jordbruk <sup>74</sup>	Jorbruksareal med jordsmonnkart		Jordressursklasse 3 med store driftstekniske begrensninger Jordressursklasse 4	Jordressursklasse 2 med store driftstekniske begrensninger Jordressursklasse 3 uten store driftstekniske begrensninger	Jordressursklasse 1 med store driftstekniske begrensninger Jordressursklasse 2 uten store driftstekniske begrensninger	Jordressursklasse 1 uten store driftstekniske begrensninger
	Fulldyrka jord uten jordsmonnkart			Organisk jord eller jorddekt, tungbrukt	Jorddekt, lettbrukt og mindre lettbrukt <sup>75</sup>	
	Overflate-dyrka jord eller innmarksbeite uten jordsmonnkart		Grunnlendt eller organisk jord	Jorddekt		
	Dyrkbar jord		Organisk jord. Jorddekt, ikke tidligere dyrka, som enten er tørkesvak eller ikke selv-drenert, eller er selv-drenert og blokkrik eller svært blokkrik.	Jorddekt, tidligere dyrka. Jorddekt, ikke tidligere dyrka, som er selv-drenert og ikke blokkrik.		

Figur 6: Utklipp fra Tabell 6-29 Verdikriterier for fagtema naturressurser (V712)

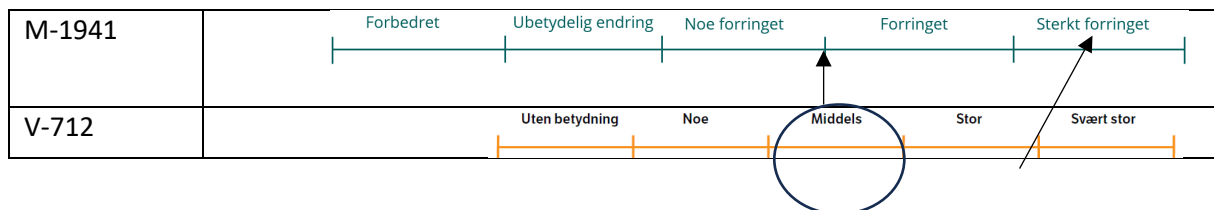
	Liten verdi	Middels verdi	Stor verdi
<b>Jordbruksområder</b>	- Jordbruksarealer i kategorien 4-8 poeng (se figur 6.21)	- Jordbruksarealer i kategorien 9-15 poeng (se figur 6.21)	- Jordbruksarealer i kategorien 16-20 poeng (se figur 6.21)
<b>Skogbruksområder</b>	- Skogarealer med lav bonitet - Skogarealer med middels bonitet og vanskelige driftsforhold	- Større skogarealer med middels bonitet og gode driftsforhold - Skogarealer med høy bonitet og vanlige driftsforhold	- Større skogarealer med høy bonitet og gode driftsforhold

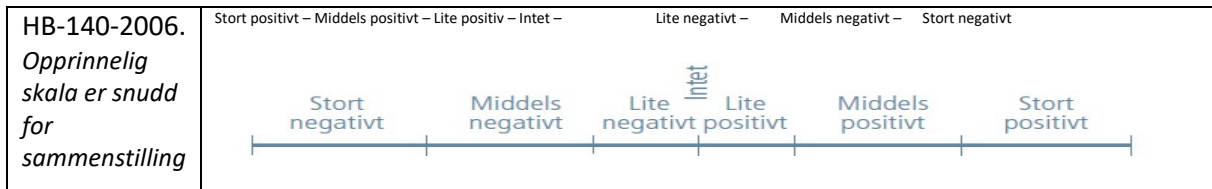
Figur 7: Kriterier for å bedømme verdi av naturressurser (HB-140-2006). Kriterier brukt for verdisetting av skogressurser er markert med rød linje.

### 1.2.3 Trinn 3 – Vurdering av påvirkning

Vurdering av påvirkning tar utgangspunkt i kriterier satt i relevante veiledere fra Miljødirektoratet og Statens Vegvesen. I tillegg brukes «Beregningsmal for klimagassutslipp fra karbonrike arealer» fra M-1941 til å beregne klimagassutslipp som følge av nye arealbeslag.

For best mulig sammenstilling av alle utredningstemaene, vil «middels» etter V-712 og HB-140-2006 settes til «Noe forringet/forringet» etter M-1941, og øvre sjikt av «Stort negativt» etter HB-140-2006 settes til «Sterkt forringet» etter M-1941.





Figur 8: Sammenstilling av påvirkningsskalaer fra M-1941, V-712 og HB-140-2006

	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet
<b>Endring i attraktivitet</b>	Området blir utvidet og/eller får positive fysiske/visuelle endringer	Ingen eller liten reduksjon i attraktivitet	Redusert attraktivitet på grunn av visuelle virkninger, støy eller annen forurensning	Svært redusert attraktivitet på grunn av visuelle virkninger, støy eller annen forurensning	Områder mister sin attraktivitet på grunn av visuelle virkninger, støy eller annen forurensning
<b>Arealbeslag</b>	Ingen reduksjon i areal	Ingen eller liten reduksjon i areal	Arealbeslag eller fysiske endringer som reduserer området	Arealbeslag eller en fysisk endring som i stor grad reduserer området	Friluftsområdet bygges ned og forsvinner
<b>Tilgjengelighet</b>	Bedre tilgjengelighet: bedre adkomst og/eller eksisterende barrierer/stengsler blir fjernet	Ingen eller lite redusert tilgjengelighet	Noe redusert tilgjengelighet: vanskeligere adkomst til området, stengsler og/eller barrierer	Svært redusert tilgjengelighet: flere adkomstmuligheter til området blir fjernet. Flere barrierer og/eller stengsler etableres i eller ved området	Området blir utilgjengelig. Barrierer, stengsler i eller ved området gjør området utilgjengelig for bruk. Adkomstmuligheter fjernes
<b>Forurensning</b>	Redusert forurensning (støy, støv, avrenning)	Ingen eller liten økning i forurensning (støy, støv, avrenning)	Noe økt forurensning (støy, støv, avrenning)	Økt forurensning (støy, støv, avrenning)	Vesentlig økt forurensning (støy, støv, avrenning)
<b>Funksjon</b>	Funksjon opprettholdes og underbygges	Funksjon uendret	Funksjon endres stor	Redusert funksjon	Dagens funksjon forsvinner

Figur 9: Til venstre: Påvirkningstabell for friluftsliv (Miljødirektoratet).

Til høyre: Utklipp fra Tabell 6-31 Veiledning for vurdering av påvirkning (V712).

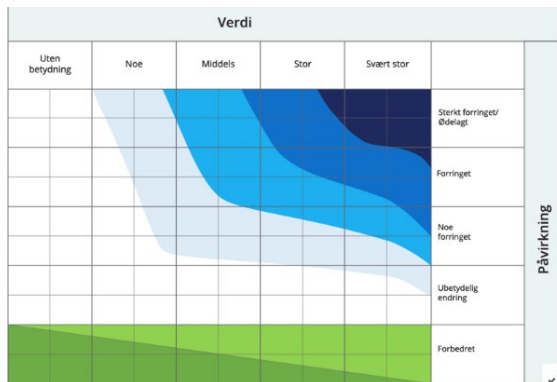
Tiltakets påvirkning	Jordbruk
Ødelagt/sterkt forringet	Betydelig areal foreslås omdisponert. Utbyggingsforslaget berører kjerneområde for landbruk eller et stort, sammenhengende jordbruksområde slik at det i stor grad reduserer muligheten til effektiv utnyttelse av jordbruksareal.
Forringet	Større areal foreslås omdisponert. Utbyggingsforslaget berører sammenhengende jordbruksområde av noe størrelse slik at det reduserer muligheten til effektiv utnyttelse av jordbruksareal.
Noe forringet	Mindre omdisponering foreslås. Berører et mindre og isolert jordbruksareal.
Ubetydelig endring	Jordbruksareal/jordressurser berøres ikke, eventuelt kun noe dyrkbar jord.
Forbedret	Bedret arrondering. Der det ligger til rette for å slå sammen dyrka jord til større enheter etter anlegg. Forbedret tilgjengelighet.

	Stort positivt omfang	Middels positivt omfang	Lite/intet omfang	Middels negativt omfang	Stort negativt omfang
<b>Ressursgrunnlaget og utnyttelsen av det</b>	Tiltaket vil i stor grad øke ressursgrunnlagets omfang og/eller kvalitet (Neppe aktuelt)	Tiltaket vil øke ressursgrunnlagets omfang og/eller kvalitet	Tiltaket vil stort sett ikke endre ressursgrunnlagets omfang og/eller kvalitet	Tiltaket vil redusere ressursgrunnlagets omfang og/eller kvalitet	Tiltaket vil i stor grad redusere eller ødelegge ressursgrunnlagets omfang og/eller kvalitet

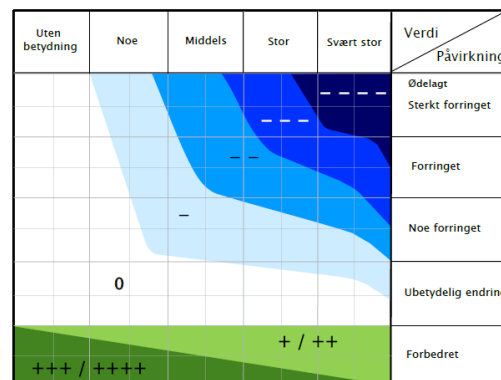
Figur 10: Kriterier for å bedømme omfang for naturressurser (HB-140-2006)

## 1.2.4 Trinn 4 – Vurdering av konsekvens

Verdi og påvirkning sammenstilles, og konsekvens for hvert tema fastsettes basert på konsekvensvifte fra M-1941/V-712:



Konsekvensvifte. Plassering i konsekvensvifta kan ikke endres basert på faglig skjønn. | Miljødirektoratet



Figur 6-6 Konsekvensvifte. Konsekvensen for et delområde framkommer ved å sammenholde grad av verdi i x-aksen med grad av påvirkning i y-aksen. De to skalaene er glidende.

Skala	Forklaring	RGB-fargekode
<b>Svært alvorlig konsekvens</b> ----	Den mest alvorlige konsekvensen som kan oppnås for delområdet. Brukes kun for delområder med stor eller svært stor verdi.	0, 32,96
<b>Alvorlig konsekvens</b> ---	Alvorlig konsekvens for delområdet.	0, 112, 192
<b>Middels konsekvens</b> --	Middels konsekvens for delområdet.	0, 176, 240
<b>Noe konsekvens</b> -	Noe konsekvens for delområdet.	212, 255, 254
<b>Ubetydelig konsekvens</b> 0	Ingen eller ubetydelig konsekvens for delområdet.	251, 255, 255
<b>Noe/betydelig positiv konsekvens</b> + / ++	Forbedring (+) eller betydelig forbedring (++)	146, 208, 80
<b>Stor/svært stor positiv konsekvens</b> +++ / ++++	Stor forbedring (+++) eller svært stor forbedring (++++). Brukes i hovedsak der områder med ubetydelig eller noe verdi får en svært stor verdiøkning som følge av tiltaket.	0, 176, 80

Skala	Konsekvensgrad	Forklaring
----	4 minus (----)	Den mest alvorlige miljøskaden som kan oppnås for delområdet. Gjelder kun for delområder med stor eller svært stor verdi.
---	3 minus (---)	Alvorlig miljøskade for delområdet.
--	2 minus (--)	Betydelig miljøskade for delområdet.
-	1 minus (-)	Noe miljøskade for delområdet.
0	Ingen/ubetydelig (0)	Ubetydelig miljøskade for delområdet.
+ / ++	1 pluss (+) 2 pluss (++)	Miljøgevinst for delområdet: Noe forbedring (+), betydelig miljøforbedring (++)
+++ / ++++	3 pluss (+++) 4 pluss (++++)	Benyttes i hovedsak der delområder med ubetydelig eller noe verdi får en svært stor verdiøkning som følge av tiltaket.

Tabell 6-3 Skala og viledning for konsekvensvurdering av delområder.

Figur 11. Konsekvensvifter fra M-1941 og V-712



## 1.3 Nullalternativet

Nullalternativet er forventet situasjon dersom de planlagte tiltakene ikke blir gjennomført, og brukes som sammenlikningsgrunnlag når det vurderes hvilken påvirkning planen kan ha, og kan iht. veileder M-1941 i utgangspunktet baseres på:

- beskrivelse av nåværende miljøtilstand, basert på eksisterende kunnskap.
- vedtatte reguleringsplaner og tiltak i utredningsområdet (vedtatt siste 10 år).
- vedtatte overordnede planer i utredningsområdet, for eksempel kommuneplanens arealdel.

Gjeldende områderegulering for Krøderen er fra 1985, og er ikke aktuell. Gjeldende kommuneplans arealdel er fra 2013, og det er ikke alle områder i planen som tidligere er utredet. I tillegg er det ønske om at utredninger ifm. ny områdeplan for Krøderen skal kunne brukes ved neste rullering av kommuneplanen.

Basert på dette legges nåværende faktiske tilstand til grunn som nullalternativ, ikke dagens plansituasjon.

Nåværende tilstand for hvert delområde beskrives i kap. 1.6 Konsekvensutredning av delområdet.

For klimagassutslipp legges standard utslippsfaktorer fra «Beregningsmal for klimagassutslipp fra karbonrike arealer» til grunn for nullalternativet.

		Standard utslippsfaktor (tonn CO <sub>2</sub> -ekv/dekar)		
		Null-alternativet	Arealbeslaget	
			Areal med mineraljord	Areal med organisk jord
Skog	Lav bonitet	-12	48	157
	Middels bonitet	-20	53	162
	Høy bonitet	-29	57	167
Myr		-	-	337
Jordbruksareal (full-, overflatedyrka og innmarksbeite)		-1	43	120

## 1.4 Alternativer som skal utredes

I utredningen blir nullalternativet (dagens situasjon) satt opp mot 1) maksalternativet, som er arealene/delområdene fra planprogrammet (jf. figur 2) og 2) det endelige planforslaget.

Null-alternativet – Videreføring av dagens faktiske situasjon (ikke dagens plansituasjon).

Alternativ 1/Maksalternativet - Alle arealer med skog og jordbruksareal som er markert innenfor delområdene.

Alternativ 2/Planforslaget – Alle areal med skog og jordbruksareal i endelig planforslag.

For klimagassutslipp legges standard utslippsfaktorer fra «Beregningsmal for klimagassutslipp fra karbonrike arealer» til grunn for nullalternativet.

## 1.5 Kunnskapsgrunnlaget

Konsekvensutredningen er basert på kjent kunnskap, samt ny kunnskap innhentet i forbindelse med planarbeidet.


Utredningstema	Databaser/kilder	Vurdering av kunnskapsgrunnlaget	Utredning og kompetanse
Friluftsliv og folkehelse	<p><u>Eksisterende kunnskap er innhentet fra:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Kartbasene skisporet.no, Norgeskart, Ut.no, Strava global heatmap, kartlagte og verdsatte friluftslivsområder og statlig sikra friluftslivsområder i Miljødirektoratets kartkatalog, og turrutedatabasen.</li> <li>Skirutekart tegnet av idrettslaget</li> </ul> <p>Kartlagte friluftslivsruter basert på kartbaser er oversendt idrettslaget og kvalitetssikret.</p> <p><u>Ny kunnskap er innhentet fra:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Gjennomført Barnetråkk-registrering april 2024. Rapporten «Barnetråkk 08.05.2024» er vedlagt planen.</li> <li>Befaring med arbeidsgruppe i barnehagen.</li> <li>Medvirkningsverksteder gjennomført våren 2024.</li> </ul>	<p>Friluftslivskartleggingen for Krødsherad (Naturbase, Miljødirektoratet) er fra 2017, og forhold kan være endret. I tillegg er dataene ment for kommuneplannivå, og kan derfor være for grovkornede. De kartlagte områdene er derfor brukt som en indikasjon, men er nærmere vurdert for hvert delområde.</p> <p>Data fra Strava er ikke verifisert, men gir en indikasjon på områder brukt til trening.</p> <p>Kombinasjonen av flere kartbaser, kvalitetssikring og innspill fra idrettslaget, samt ny kunnskap fra medvirkning, gjør at kunnskapsgrunnlaget totalt sett vurderes som godt.</p>	<p>Utredningen er gjennomført av arealplanleggere hos SØR arkitekter:</p> <p><u>Kristin Syversen</u> - Bachelor i samfunnsgeografi, UiO 2020 - Master i by- og regionplanlegging, NMBU 2022 - Arealplanlegger i SØR arkitekter 2023 -</p> <p><u>Øyvind Dahle</u> - 3-årig natur- og miljøvernstudium, Høgskolen i Telemark - Arealplanlegger i Sauherad kommune 1998-2017 - Konstituert enhetsleder Sauherad kommune 2017-2018 - Konstituert enhetsleder Midt-Telemark kommune 2018-2019 - Arealplanlegger i Midt-Telemark kommune 2020-2021 - Arealplanlegger SØR arkitekter 2021 -</p>
Jordvern, matproduksjon, skog, jordbrukslandskapet	<p><u>Eksisterende kunnskap er innhentet fra:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Kilden (NIBIO): arealtyper AR5, skogbonitet AR5, jordbruksareal, dyrkbar jord</li> <li>Naturbase kart (Miljødirektoratet): hogstklasser</li> </ul>	<p>Registreringer av skogbonitet er sist verifisert i 1973, og registrering av hogstklasser er fra 2018.</p> <p>På grunn av alder på registrering av skogbonitet, vurderes kunnskapsgrunnlaget som noe usikkert.</p>	<p>Utredningen er gjennomført av arealplanlegger hos SØR arkitekter.</p> <p><u>Kristin Syversen</u> - Bachelor i samfunnsgeografi, UiO 2020 - Master i by- og regionplanlegging,</p>

	<p>Beregninger er gjort basert på:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Beregningsmal for klimagassutslipp fra karbonrike arealer (Miljødirektoratet)</li> </ul>	<p>Beregning av klimagassutslipp fra arealbeslag er gjort basert på AR5, med standard utslippsfaktorer gitt i beregningsmalen fra M-1941. Det er ikke supplert med andre metoder. Beregningen kan derfor være noe usikker.</p>	<p>NMBU 2022 - Arealplanlegger i SØRarkitekter 2023 -</p> <p><u>Øyvind Dahle</u> - 3-årig natur- og miljøvernstudium, Høgskolen i Telemark - Arealplanlegger i Sauherad kommune 1998-2017 - Konstituert enhetsleder Sauherad kommune 2017-2018 - Konstituert enhetsleder Midt-Telemark kommune 2018-2019 - Arealplanlegger i Midt-Telemark kommune 2020-2021 - Arealplanlegger SØR arkitekter 2021</p>
--	--	--	--

## 1.6 Konsekvensutredning av delområder

Konsekvensutredning for delområdene er gjort i henhold til metode beskrevet i kapittel 1.2. Områdereguleringsplanen er delt inn i områder for fagtemaene «Friluftsliv og folkehelse» og «Jordvern, matproduksjon, skog, klima, jordbrukslandskapet», i hht. kap.1.2.1

### 1.6.1 Krøderens hjerte (1)

Eiendommer	178/249, 178/260, 178/250			
Beliggenhet	Skolen, barnehagen og idrettsanlegget i Krøderen sentrum.			
Dagens formål	Reg. plan (1985): -Offentlig bebyggelse  KPA (2013): -Sentrumsformål			
Foreslått formål	-Offentlig eller privat tjenesteyting (o_T),(for skole og samfunnshus) -Barnehage (o_BH) -Idrettsanlegg (o_IDR), (for idretts- og aktivitetsområde, inkludert idrettshall) -Veg og Parkering (o_KV og o_P) Fortau (o_FO)			
Planstatus	Detaljregulering			
Størrelse	56 mål			
<p><b>Beskrivelse:</b> Delområdet består av arealer tilknyttet Krødsherad skole, Krøderen barnehage, Kryllingparken og idrettsanleggene i Krøderen sentrum. Innenfor området ligger også samfunnshus og bibliotek. Trafikkavviklingen er ikke optimal i dag, med mye trafikk inn i skoleområdet. Det er derfor ønske om forbedret trafikkkløsing, med utgangspunkt i Hjertesone-konseptet. Det er i tillegg ønske om videreutvikling av arealet, med oppgradering av aktivitetsområder, og etablering av nye funksjoner og møteplasser.</p> <p>Delområdet ligger i aktsomhetssone for marin leire og kvikkeleireskred. Terrenget kan hovedsakelig deles inn i to flatere nivåer, med en bratt skråning mellom.</p>				
Tema	Beskrivelse	Verdi	Påvirkning	Konsekvens

<p>Friluftsliv og folkehelse</p>	<p>Delområdet fikk i kartlegging i 2017 status som «svært viktig friluftslivsområde», og er godt tilrettelagt for flere aktiviteter og for bruk hele året. Området omfatter skole og barnehage med lekeplass og idrettsplass, fotballbane (kunstgress), idrettshall, ballbinge, sandvolley-ball/skøytebane, skatepark og skileikområde. Kartleggingen fra 2017 viser at det er høy brukerfrekvens, og at området brukes av personer fra hele kommunen. I tillegg har området en viktig funksjon som adkomst/parkering til andre friluftslivsområder.</p> <p>Basert på friluftslivkartlegging fra 2017 og verdikriterier i M-1941, vurderes delområdet å ha «svært stor verdi».</p> <p>Ny plan innebærer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- å videreføre/utvikle dagens funksjoner med ungdomsskole, barnehage, samfunnshus og bibliotek samt idrettshall</li> <li>- å opprettholde/ruste opp attraktive og sentrumsnære fellesarealer med leke- og idrettsanlegg</li> <li>- å opprettholde og sikre grønne gangforbindelser til rekreasjons-områder og friluftsområder</li> <li>- en bedre og sikrere trafikkavvikling som reduserer bil- og busstrafikken inn i området</li> <li>- trafiksikker adkomst og tilgjengelighet for myke trafikanter</li> </ul>	<p><b>Svært stor verdi ut fra følgende kriterier:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Mange lokale og regionale brukere (Brukerfrekvens)</li> <li>-Viktig funksjon som adkomstzone/ parkering</li> <li>-Spesielt godt egnet og svært godt tilrettelagt for spesielle aktiviteter og grupper (Kvalitet)</li> <li>- Egnet og brukt i undervisnings-sammenheng</li> <li>Brukes av personer fra hele kommunen (Betydning)</li> </ul>	<p>Vurderes til <b>forbedret</b> ut fra følgende kriterier:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-området får positive fysiske/visuelle endringer (Attraktivitet)</li> <li>-Det blir ingen reduksjon i areal for idrett og friluftsliv (Arealbeslag)</li> <li>-Adkomst og tilgjengelighet blir forbedret (Tilgjengelighet)</li> <li>- Det blir ingen eller liten økning i støv, støv og avrenning (Forurensning)</li> <li>-Dagens funksjon opprettholdes og underbygges (Funksjon)</li> </ul>	<p>Basert på sammenstilling av verdi og påvirkning, vurderes konsekvens for delområdet som <b>noe / betydelig positiv</b> for friluftsliv og folkehelse.</p>
<p>Jordvern, matproduksjon, skog, klima, jordbrukslandskapet</p>	<p>Delområdet påvirker ikke interesser knyttet til utredningstemaet «Jordvern, matproduksjon, skog, klima, jordbrukslandskapet»</p>			

## 1.6.2 Kransen rundt - 2a - Krøderen syd

<p>Eiendommer</p>	<p>Gnr/bnr 178/2</p>	
<p>Beliggenhet</p>	<p>Vest for Krøderen skole, langs Krøderfjordveien.</p>	
<p>Dagens formål</p>	<p>Reg. plan (1985):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Kontor</li> <li>-Veg</li> <li>-Parkeringsplass</li> <li>-Bolig</li> <li>-Offentlig bebyggelse</li> <li>-Park</li> </ul> <p>KPA (2013):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Sentrumsformål</li> </ul>	
<p>Foreslått formål</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Bolig (eksisterende frittliggende småhus (BF) og konsentrert småhus-bebyggelse (BK).)</li> <li>- Blågrønnstruktur (BG)</li> <li>- Veg (KV)</li> <li>- Fortau (FO)</li> <li>-Areal for nødvendige tiltak for landbruk og gårdstilknyttet næring (LNFR)</li> </ul>	
<p>Planstatus</p>	<p>Detaljregulering</p>	
<p>Størrelse</p>	<p>79 mål</p>	
<p><b>Beskrivelse:</b></p> <p>Delområdet er i dag ubebygget, med unntak av to eneboliger. Deler av området brukes som nærturterreng. På grunn av nærheten til sentrum og skole, vurderes området som godt egnet til boligformål.</p> <p>Delområdet ligger i aktsomhetssone for marin leire og kvikkeleireskred. Det går en høyspentlinje gjennom østre del av området.</p>		

En sone langs Krøderfjordveien ligger innenfor gul og rød støysone.

Foreslått områdeplan tilrettelegger for utbygging av område vest for adkomstveg, men arealet på østsiden av adkomstveg opprettholdes som LNFR.

Tema	Beskrivelse	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
Friluftsliv og folkehelse	<p>Delområdet inngår i et areal med verdi «svært viktig friluftslivsområde» fra kartlegging i 2017. Området brukes som nærturterreng, med flere turstier og skiløyper, inkl. lysløype for deler av stinettet. Barnetråkk-registreringer viser at området i noen grad brukes av barn og unge. I tillegg er arealet viktig som grønn korridor fra sentrum og ut i marka rundt tettstedet. Området brukes sjelden av regionale/nasjonale brukere, men er viktig som nærturterreng for lokalbefolkningen.</p> <p>Basert på status fra friluftslivskartlegging og verditabell fra M-1941, vurderes delområdet å ha stor verdi.</p> <p>Områdereguleringen sikrer korridor til marka mellom delområde 2a og 2b med blå/grønnstruktur. Deler av stinettet vil endres som følge av områdereguleringen, men funksjon som nærturterreng opprettholdes. Det er avklart med idrettslaget at skiløyper kan flyttes, så lenge konkurranseløyper beholder samme distanse. Arealer til friluftsliv vil reduseres i størrelse, men viktige funksjoner videreføres. Totalt sett vurderes påvirkningen til nedre sjikt av «Noe forringet».</p>	<p><b>Stor verdi</b> ut fra følgende kriterier:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Brukes av flere (Brukerfrekvens)</li> <li>- Mange naturopplevelseskvaliteter</li> <li>- Har en viktig funksjon</li> <li>- Godt egnet for aktiviteter</li> <li>- Godt tilrettelagt (Kvalitet)</li> <li>-Har noe symbolverdi i lokal sammenheng</li> <li>-Brukes av personer i nærområdet (Betydning)</li> </ul>	<p>Vurderes til <b>noe forringet</b> ut fra følgende kriterier:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Noe redusert attraktivitet pga visuelle virkninger (Endring i attraktivitet)</li> <li>-Arealbeslag som reduserer området (Arealbeslag)</li> <li>-Ingen eller lite redusert tilgjengelighet (Tilgjengelighet)</li> <li>-Noe økt forurensning (støy) (Forurensning)</li> <li>-Funksjon uendret (Funksjon)</li> </ul>	<p>Basert på sammenstilling av verdi og påvirkning, vurderes konsekvens for delområdet som <b>noe konsekvens</b> for friluftsliv og folkehelse.</p>
Jordvern, matproduksjon, skog, jordbrukslandskapet	<p>Det er ikke dyrka eller dyrkbar mark innenfor delområdet.</p> <p>Området er et mindre skogsareal på 79 dekar, og består av barskog med middels/høy bonitet. Delområdet er ganske flatt og har enkle driftsforhold. Skogen i delområdet 2a er hogstklasse 2 og 3.</p> <p>Høy bonitet og vanlige driftsforhold tilsier middels verdi etter HB-140-2006. Hogstklasse 2 og 3 er ikke hogstmoden, og det vil dermed ha skogbruksmessig verdi å vente med hogst.</p> <p>Basert på verdikriterier i HB-140-2006 vurderes delområdet å ha middels verdi.</p> <p>Ny plan innebærer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Skogsområdet vil i liten grad kunne brukes til skogdrift hvis delområdet bygges ut etter maksalternativet. Dette tilsier middels/stort negativt omfang etter HB-140-2006, som basert på en fem-delt skala omtrent tilsvarer noe forringet/forringet etter M-1941.</li> </ul>	<p><b>Middels verdi</b> ut fra følgende kriterier:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Skogarealer med høy bonitet og vanlige driftsforhold.</li> </ul>	<p>Samlet påvirkning vurderes til <b>noe forringet / forringet</b>:</p> <p>«Tiltaket vil redusere ressursgrunnlagets omfang og/eller kvalitet».</p>	<p>Basert på sammenstilling av verdi og påvirkning, vurderes konsekvens for delområdet samlet sett som <b>noe til middels konsekvens</b>.</p>

## 1.6.3 Kransen rundt - 2b - Vengardslia nord

Eiendommer	Gnr/bnr 178/2 (del av), 178/32, 178/30, 178/104, 178/110	
Beliggenhet	Vengardslia, nordøst for Krøderen skole	
Dagens formål	Reg. plan (1985): -Jord- og skogbruk -Kontor -Veg -Parkeringsplass -Bolig -Offentlig bebyggelse	



	KPA (2013): -Sentrumsformål	
Foreslått formål	- Bolig (konsentrert småhusbebyggelse (BK).) - Blågrønnstruktur (BG) - Veg (KV) - Gang-/sykkelveg (GS)	
Planstatus	Detaljregulering	
Størrelse	57 mål	

**Beskrivelse:**

Delområdet er i dag skogsterreng, ubebygget, med unntak av en enebolig, men området grenser til eksisterende boligområde. Deler av området brukes som nærturterreng.

På grunn av nærhet til sentrum og skole, vurderes området som godt egnet til fortetting med flere boliger.

Delområdet ligger i aktsomhetsone for marin leire og kvikkeleireskred.

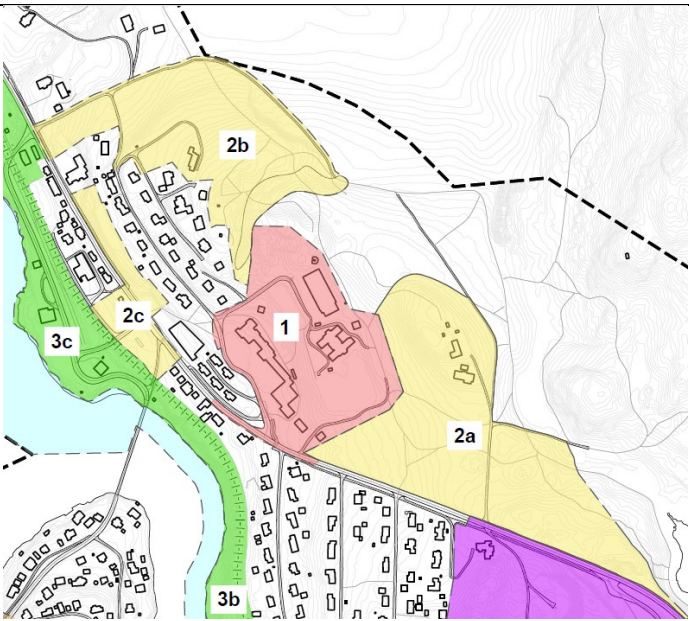
Det går en høyspentlinje langs nordøstre kant av området.

Deler av området er relativt bratt, og eksisterende adkomstveg til tilgrensende boligområde er smal. Dette gjør at adkomst til nye boliger foreslås lagt rundt og på baksiden mot nord.

Tema	Beskrivelse	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
Friluftsliv og folkehelse	<p>Delområdet inngår i et areal med verdi «svært viktig friluftslivsområde» fra kartlegging i 2017. Området brukes som nærturterreng, med turstier og skiløyper, inkl. lysløype for deler av stinettet. I tillegg er arealet viktig som grønn korridor fra sentrum og ut i marka rundt tettstedet. Området brukes sjelden av regionale/nasjonale brukere, men er viktig som nærturterreng for lokalbefolkningen. Basert på status fra friluftslivskartlegging og verditabell fra M-1941, vurderes delområdet å ha stor verdi.</p> <p>Ny plan innebærer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Ny vegtrasé påvirker turstier/skiløype.</li> <li>-Deler av stinettet vil endres som følge av reguleringen, men funksjon som nærturterreng ivaretas ved at det sikres tilgang til marka mellom delområde 2a og 2b med formål blå/grønn struktur, samt at en korridor gjennom området reguleres til turdrag.</li> <li>-Fra området går det stier og skiløyper knyttet til et omfattende tur- og løypenett. Det er avklart med idrettslaget at skiløyper kan flyttes, så lenge konkurranseløyper beholder samme distanse.</li> <li>-Arealer til friluftsliv vil reduseres i størrelse, men viktige funksjoner videreføres.</li> </ul>	<p><b>Stor verdi</b> ut fra følgende kriterier:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Brukes av flere (Brukerfrekvens)</li> <li>-Mange naturopplevelseskvaliteter</li> <li>-Har en viktig funksjon og er spesielt godt egnet som nærturterreng</li> <li>-Godt tilrettelagt med stier/skiløype (Kvalitet)</li> <li>-Har symbolverdi i lokal sammenheng</li> <li>-Brukes av personer i nærområdet (Betydning)</li> </ul>	<p>Vurderes til <b>noe forringet</b> ut fra følgende kriterier:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Noe redusert attraktivitet pga visuelle virkninger (Endring i attraktivitet)</li> <li>-Arealbeslag som reduserer området (Arealbeslag)</li> <li>-Noe redusert tilgjengelighet (Tilgjengelighet)</li> <li>-Noe økt forurensning (støy) (Forurensning)</li> <li>-Funksjon uendret (Funksjon)</li> </ul>	<p>Basert på sammenstilling av verdi og påvirkning, vurderes konsekvens for delområdet som <b>noe konsekvens</b> for friluftsliv og folkehelse.</p>
Jordvern, matproduksjon, skog, jordbrukslandskapet	<p>Det er ikke dyrka eller dyrkbar mark innenfor delområdet.</p> <p>Område 2b er et mindre skogsareal på til sammen 57 dekar, og består av barskog med høy bonitet. Delområdet er litt kupert, men vurderes å ha vanlige driftsforhold. Skogen i område 2b er i hogstklasse 2, 3 og 5.</p> <p>Høy bonitet og vanlige driftsforhold tilsier middels verdi etter HB-140-2006. Hogstklasse 2 og 3 er ikke hogstmoden, og det vil dermed ha skogbruksmessig verdi å vente med hogst. Hogstklasse 5 er</p>	<p><b>Middels verdi</b> ut fra følgende kriterier:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Skogarealer med høy bonitet og vanlige driftsforhold.</li> </ul>	<p>Samlet påvirkning vurderes til <b>noe forringet / forringet</b>:</p> <p>«Tiltaket vil redusere ressursgrunnlagets omfang og/eller kvalitet».</p>	<p>Basert på sammenstilling av verdi og påvirkning, vurderes konsekvens for delområdet samlet sett som <b>noe konsekvens</b>.</p>

	<p>imidlertid hogstmoden skog, og hogst vil gi fullt økonomisk utbytte.</p> <p>Basert på verdikriterier i HB-140-2006 vurderes delområdet å ha middels verdi.</p> <p>Skogsområdet vil i liten grad kunne brukes til skogdrift hvis delområdet bygges ut etter maksalternativet. Dette tilsier middels/stort negativt omfang etter HB-140-2006, som basert på en fem-delt skala omtrent tilsvarer noe forringet/forringet etter M-1941.</p> <p>Samlet påvirkning vurderes til øvre sjikt av noe forringet.</p>			
--	---	--	--	--

## 1.6.4 Kransen rundt - 2c - sentrum

Eiendommer	Gnr/bnr 178/13, 178/17, 178/21, 178/52, 178/276, 178/277, 178/280, 178/281	
Beliggenhet	Langs Krøderfjordvegen i sentrum	
Dagens formål	<p>Reg. plan (1985):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Kontor</li> <li>-Veg</li> <li>-Torg</li> <li>-Parkeringsplass</li> <li>-Park</li> </ul> <p>KPA (2013):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Sentrumsformål</li> </ul>	
Foreslått formål	<p>-Sentrumsformål (SF), (blandete sentrumsfunksjoner som forretning, tjenesteyting, boliger, kontor, servering, trafikk- og grøntareal.)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Veg (KV)</li> <li>-GS-veg (GS)</li> <li>-Fortau (FO)</li> </ul>	
Planstatus	Detaljregulering	
Størrelse	14 mål	

### Beskrivelse:

Arealet på nordsiden av RV280 Krøderfjordveien er ubebygd, mens det på sørsiden ligger en enebolig og en ubetjent bensinstasjon. Langs nordsiden av riksveien ligger gang-/sykkelveg, videre består arealet av en bratt skråning opp mot et flattere parti tilknyttet private eneboliger.

Arealet på sørsiden av Krøderfjordvegen deles av kommunal veg Krøraveien, som foreslås utbedret og ombygget som eneste kobling mellom Krøderfjordveien og Vestsidvegen. Ombygging er ivarettatt ved at ekstra areal er avsatt til vegformål.

Mot sørvest ligger Krøderbanen, med kultur historisk jernbanelinje og bygningsmiljø.

For å ivareta sikker gangtrafikk internt og gjennom området, reguleres det det nytt fortau mot/langs Vestsidveien, og eksisterende GS-veg/snarveg opprettholdes mot bro over Krøderfjorden.

Delområdet vurderes som egnet for bolig og næring fordi det ligger midt i sentrum, og har potensial for å binde sammen Krøderbanen og sjøparken (3c), området rundt Coop, og Krøderens hjerte (1).

Delområdet ligger i aktsomhetssone for marin leire og kvikkeleireskred, og omfattes for en stor del av rød og gul støysone.

Tema	Beskrivelse	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
Friluftsliv og folkehelse	Delområdet vurderes å ikke påvirke interesser knyttet til utredningstemaet «Friluftsliv og folkehelse»			
Jordvern, matproduksjon, skog, klima, jordbrukslandskapet	Delområdet vurderes å ikke påvirke interesser knyttet til utredningstemaet «Jordvern, matproduksjon, skog, klima, jordbrukslandskapet»			

## 1.6.5 Krøderbanen og park – 3a

Eiendommer	Gnr./bnr. 178/1 (del av), 178/9	
Beliggenhet	Langs østsiden av Krøderfjorden, nordvest for Krøderen sentrum.	
Dagens formål	Reg. plan (1985): -Naturvernområde -Kontor -Bevaringsområde: bevaring av bygninger og anlegg, bevaring av anlegg  KPA (2013): -Friområde -LNFR -Hensynssone flomfare	
Foreslått formål	-Fritid- og turistformål (FTU/P) (bobilparkering) -Grønnstruktur kombinert med andre hovedformål (GAA) -Blå/grønnstruktur (BG) -Areal for nødvendige tiltak for landbruk og gårdstilknyttet næring (LNFR)	
Planstatus	Detaljregulering	
Størrelse	9 mål	

### Beskrivelse:

Delområdet består av parkering og grøntområder tilknyttet Krøderbanen, samt et mindre jordbruksareal.

Planforslag legger til rette for en mindre bobilcamp, samlokalisert med eksisterende parkeringsplass for Krøderparken og stasjonsområdet. Parkeringsarealet knyttes mot park og sentrum med gangsti.

Jordbruksarealet opprettholdes som LNFR.

Arealet ligger i aktsomhetszone for flom, marin leire, og kvikkleireskred. Deler av området ligger innenfor gul støysone.

Tema	Beskrivelse	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
Friluftsliv og folkehelse	<p>Delområde 3a ligger i utkanten av et areal som ble gitt svært viktig verdi som leke- og rekreasjonsområde i kartlegging i 2017. Kartleggingen viser at friluftslivsområdet som helhet har stor brukerfrekvens, med både lokale og regionale brukere. Området har stor symbolverdi, er ganske godt tilrettelagt, og har mange opplevelseskvaliteter.</p> <p>I tillegg er hele Krøderfjorden med strandsone verdsatt som svært viktig friluftslivsområde. Registreringer fra Barnetråkk (2024) viser at både fjorden og strandsonen brukes av flere barn og unge i kommunen.</p> <p>Delområde 3a består imidlertid kun av parkeringsareal med noe grønnstruktur rundt, og brukes i liten grad til friluftsliv. Parkeringen kan ha noe verdi for adkomst til Krøderfjorden. Delområdet vurderes å ha noe verdi.</p> <p>Etablering av bobilparkering legger til rette for at flere grupper har tilgang park/strandsone og kulturområde i tilknytning til Krøderbanen.</p> <p>Ny plan innebærer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Utvidelse av antall parkeringsplasser samt etablering av parkering for bobil vil rydde opp i parkeringssituasjonen og øke tilgjengeligheten til område.</li> <li>-Endelig utforming av bobilparkering avklares senere. Det kan bli aktuelt at parkeringen over en korter strekning legges inn mot dagens vannkant. Det vil være naturlig å etablere en ny smal kantsone med stedegne arter mellom bobilcamp og Krøderfjorden.</li> </ul>	<p><b>Noe verdi ut fra følgende kriterier:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Brukes av noen (Brukerfrekvens)</li> <li>-Få opplevelseskvaliteter</li> <li>-Har i noen grad en funksjon som adkomstsone</li> <li>-Begrenset utstrekning (Kvalitet)</li> <li>-Har noe symbolverdi i lokal sammenheng</li> <li>-Brukes av personer fra hele Norge (Betydning)</li> </ul>	<p>Vurderes til <b>ubetydelig endring</b> ut fra følgende kriterier:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Området får positive fysiske endringer (økt tilgang til parkering) (Endring i attraktivitet)</li> <li>-Liten reduksjon i areal (Arealbeslag)</li> <li>-Bedre tilgjengelighet/adkomst (Tilgjengelighet)</li> <li>-Noe økt forurensning (støy, biltrafikk) (Forurensning)</li> <li>Funksjon (parkering) opprettholdes og underbygges (Funksjon)</li> </ul>	<p>Basert på sammenstilling av verdi og påvirkning, vurderes konsekvens for delområdet som <b>ubetydelig</b> for friluftsliv og folkehelse.</p>

<p>Jordvern, matproduksjon, skog, jordbrukslandskapet</p>	<p>Det er et mindre jordbruksareal registrert med verdiklasse 2 «Stor verdi» og små driftstekniske begrensninger lengst nord i delområdet. Dette tilsier stor verdi etter verditabell i v712. Det er i tillegg registrert mindre arealer med dyrkbar mark med middels verdi langs randsonen av arealet.</p> <p>En stripe av arealet ned mot Krøderfjorden er registrert med høy skogbonitet. Det er ikke registrert hogstklasse for skogen. Høy bonitet og vanlige driftsforhold tilsier middels verdi etter HB-140-2006.</p> <p>Basert på stor verdi for jordbruksarealet og middels verdi for stripen med skogbruksareal, vurderes delområdet til nedre sjikt av stor verdi</p> <p>Ny plan innebærer: -Bobilparkering lagt utenfor dyrka. Resten videreføres som LNFR.</p>	<p><b>Stor verdi (nedre sjikt) ut fra følgende kriterier:</b></p> <p>-Skogarealer med høy bonitet og vanlige driftsforhold.</p>	<p>Samlet påvirkning vurderes til <b>ubetydelig</b></p> <p>«Jordbruksareal berøres ikke».</p>	<p>Basert på sammenstilling av verdi og påvirkning, vurderes konsekvens for delområdet samlet sett som <b>ubetydelig</b></p>
---	--	---	---	--

## 1.6.6 Krøderbanen og park - 3b

Eiendommer	Gnr./bnr. 178/2, 178/222			
Beliggenhet	Langs østsiden av Krøderfjorden ved Krøderen stasjon, og på sørsiden av brua.			
Dagens formål	<p>Reg. plan (1985):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Naturvernområde</li> <li>-Jernbane</li> <li>-Bevaringsområde: bevaring av bygninger og anlegg, bevaring av anlegg</li> </ul> <p>KPA (2013):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Friområde</li> <li>-Sentrumsformål</li> <li>-Hensynssone flomfare</li> <li>-Hensynssone båndlegging etter lov om kulturminner</li> </ul>			
Foreslått formål	<p>Område nord:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Park (PA)</li> <li>-Baneformål (BAN) (Kulturminne)</li> <li>-Veg (V6)</li> </ul> <p>Område sør:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-LNFR</li> <li>Baneformål (BAN)</li> </ul>			
Planstatus	Detaljregulering			
Størrelse	47 mål			
<p><b>Beskrivelse:</b></p> <p>Delområdet består av Krøderbanen med stasjon og tilhørende anlegg, samt sjøparken med rekreasjonsområder. I tillegg går Fylkesveg 191 i dag gjennom delområdet.</p> <p>Arealet ligger i aktsomhetssone for flom, marin leire, og kvikkleireskred. Deler av området ligger innenfor hensynssone bevaring kulturmiljø.</p>				
Tema	Beskrivelse	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
Friluftsliv og folkehelse	Den nordligste delen av område 3b (leke- og rekreasjonsområde), samt hele strandsonen tilknyttet Krøderfjorden, ble verdsatt som svært viktige friluftslivsområder i kartlegging i 2017. Kartleggingen viser at det er stor brukerfrekvens, med både lokale og regionale brukere. I tillegg har området stor symbolverdi, er ganske godt tilrettelagt, og har mange opplevelseskvaliteter.	<p><b>Svært stor verdi ut fra følgende kriterier:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Brukes av svært mange, også nasjonale brukere (Brukerfrekvens)</li> </ul>	<p>Vurderes til <b>forbedret/ubetydelig endret</b> ut fra følgende kriterier:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Området får positive fysiske/visuelle</li> </ul>	<p>Basert på sammenstilling av verdi og påvirkning, vurderes konsekvens for</p>

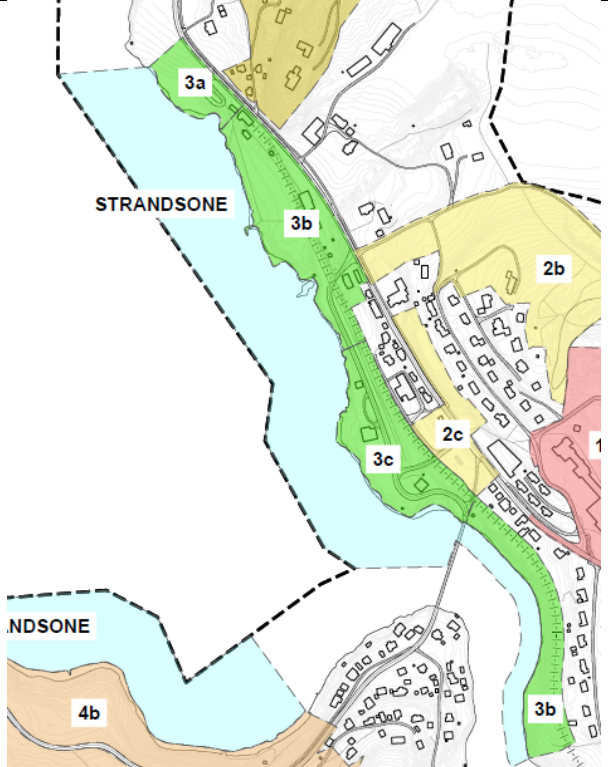


	<p>Registreringer fra Barnetråkk (2024) viser at både fjorden og strandsonen brukes av flere barn og unge i kommunen. Basert på status fra friluftslivskartlegging og verditablell fra M-1941, vurderes delområdet å ha svært stor verdi.</p> <p>Ny plan innebærer bl.a.: Intensjonen i planforslaget er å utvikle området til et aktivt og levende parkområde som forteller kulturhistorien knyttet til Krøderbanen og Krøderfjorden. Dette innebærer bl.a.: -Avvikling av eksisterende trase av Vestsidevegen som kjøreveg gjennom området -Opplevelsessti utformet som rundløype. -Opplevelser knyttet til museumsbanen -Lekeplass/samlingsplass/sandvolleyball -På erosjonsutsatte steder skal stien fungere som erosjonssikring. - Det blir ikke foreslått tiltak i området sør for brua.</p>	<p>-Svært mange natur- og kulturhistoriske opplevelseskvaliteter -Spesielt godt egnet til aktiviteter det ikke er like gode alternativer til -Godt tilrettelagt for spesielle aktiviteter (Kvalitet)  -Stor symbolverdi i nasjonal sammenheng -Brukes av personer fra hele Norge (Betydning)</p>	<p>endringer (Attraktivitet)  -Ingen reduksjon i areal (Arealbeslag)  -Ingen redusert tilgjengelighet (Tilgjengelighet)  -Redusert forurensning (Forurensning)  -Funksjon opprettholdes og underbygges (Funksjon)</p>	<p>delområdet som <b>noe positiv</b> for friluftsliv og folkehelse.</p>
<p>Jordvern, matproduksjon, skog, jordbrukslandskapet</p>	<p>Det er et mindre jordbruksareal registrert med verdiklasse 2 «Stor verdi» og små driftstekniske begrensninger lengst nord i delområdet. Dette tilsier stor verdi etter verditablell i v712. Det er i tillegg registrert mindre arealer med dyrkbar mark med middels verdi langs randsonen av disse arealene.</p> <p>Store deler av arealet nærmest Krøderfjorden er registrert med høy skogbonitet. Verifiseringsdato er imidlertid i 1973. Foto av dagens situasjon nord for broa, viser kun spredte løvtrær, som gir begrenset skogbruksmessig verdi. Et areal på 5 dekar lengst sør er registrert med furu i hogstklasse 4 (2018). Denne er snart hogstmoden, og tynning er ofte aktuelt.</p> <p>Basert på jordbruksareal med stor verdi og et mindre skogsareal med høy bonitet, vurderes delområdet å være i nedre sjikt av stor verdi.</p> <p>Ny plan innebærer: -Arealer blir omdisponert til park.</p>	<p><b>Stor verdi</b> (nedre sjikt) ut fra følgende kriterier:  -Skogarealer med høy bonitet og vanlige driftsforhold.</p>	<p>Samlet påvirkning vurderes til <b>ubetydelig</b>:  «Mindre omdisponeringer foreslås. Tiltaket vil stort sett ikke endre ressursgrunnlagets omfang».</p>	<p>Basert på sammenstilling av verdi og påvirkning, vurderes konsekvens for delområdet samlet sett som <b>ubetydelig</b>.</p>

## 1.6.7 Krøderbanen og park - 3c

Eiendommer	Gnr./bnr. 178/222, 178/7, 2191/1	
Beliggenhet	Langs østsiden av Krøderfjorden i Krøderen sentrum.	
Dagens formål	<p>Reg. plan (1985): -Naturvernomsråde -Jernbane -Kjøreveg -Gangveg -Vann og avløpsanlegg -Bevaringsområde: bevaring av bygninger og anlegg, bevaring av anlegg</p> <p>KPA (2013): -Friområde -Andre typer bebyggelse og anlegg -Hensynssone flomfare</p>	
Foreslått formål	<p>-Baneformål (BAN) (Kulturminne) -Grønnstruktur (GAA) (Med trase for— opplevelsessti) Veg (V og o_KV) Øvrig kommunalt anlegg (o_ØK/P)</p>	
Planstatus	Detaljregulering	



Størrelse	23 mål	
-----------	--------	--

**Beskrivelse:**

Delområdet omfatter deler av Krøderbanen (skinner), samt sjøparken med rekreasjonsområder.

I dag går Fylkesveg 191 gjennom delområdet, med en kommunal «snarveg» mot riksvegen ved Coop. Denne er i dag for bratt for fylkesveg-standard, og må bygges om dersom eksisterende trasé skal stenges for biltrafikk.

I øst ligger et kommunalt renseanlegg mellom fylkesveg og toglinje. På sikt planlegges det å avvikle dette.

Arealet ligger i aktsomhetszone for flom, marin leire, og kvikkleireskred.

Deler av området ligger innenfor hensynssone bevaring kulturmiljø.

Tema	Beskrivelse	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
Friluftsliv og folkehelse	<p>Delområde 3c inngår i Sagtomta, som ble verdsatt som svært viktig friluftslivsområde i kartlegging i 2017. I tillegg ble hele strandsonen tilknyttet Krøderfjorden, verdsatt som svært viktig friluftslivsområde. Kartleggingen viser at Sagtomta og strandsonen har ganske stor/stor brukerfrekvens, med både lokale og regionale brukere. I tillegg har områdene stor symbolverdi, er ganske godt/middels tilrettelagt, og har middels til ganske mange opplevelseskvaliteter. Registreringer fra Barnetråkk (2024) viser at både fjorden og strandsonen brukes av flere barn og unge i kommunen. Det spesifikke arealet innenfor 3c er opparbeidet med sittebenker, som har flere positive registreringer i Barnetråkk. Basert på status fra friluftslivskartlegging og verditabell fra M-1941, vurderes delområdet å ha svært stor verdi.</p> <p>Ny plan innebærer bl.a.:                      Intensjonen er å utvikle området til et aktivt og levende parkområde som forteller kulturhistorien knyttet til Krøderbanen og Krøderfjorden. Dette innebærer bl.a.:                      -Avvikling av eksisterende trasé av Vestsidevegen som kjøreveg gjennom området og omlegging av vegtrasé mot riksveg 280.                      -Opplevelsessti utformet som rundløype.                      -Nye gangakser mot sentrum og Glesne                      -Opplevelser knyttet til museumsbanen og sagbruket                      -Nytt flerbrukshus/kafe/toalett                      -Badstue, badebrygge og brygge for MS Kryllingen                      -Areal for ny parkering når renseanlegget blir avviklet                      -På erosjonsutsatte steder skal stien fungere som erosjonssikring.</p>	<p><b>Svært stor verdi</b> ut fra følgende kriterier:                      -Brukes av svært mange, også nasjonale brukere (Brukerfrekvens)                      -Mange natur- og kulturhistoriske opplevelseskvaliteter                      -Har i noen grad funksjon som adkomstzone                      -Spesielt godt egnet til aktiviteter det ikke er like gode alternativer til                      -Noe tilrettelagt for spesielle aktiviteter (Kvalitet)                      -Spesiell symbolverdi i nasjonal sammenheng                      -Brukes av personer fra hele Norge (Betydning)</p>	<p>Vurderes til <b>forbedret/ubetydelig endret</b> ut fra følgende kriterier:                      - Området får positive fysiske/visuelle endringer (Attraktivitet)                      -Liten reduksjon i areal (Arealbeslag)                      -Bedre adkomst (Tilgjengelighet)                      -Ingen eller liten økning i forurensning (Forurensning)                      -Funksjon opprettholdes og underbygges (Funksjon)</p>	<p>Basert på sammenstilling av verdi og påvirkning, vurderes konsekvens for delområdet som <b>noe positiv</b> for friluftsliv og folkehelse.</p>

Jordvern, matproduksjon, skog, jordbrukslandskapet	<p>Det er ikke dyrka eller dyrkbar mark innenfor delområdet</p> <p>Store deler av arealet nærmest Krøderfjorden er registrert med høy skogbonitet. Verifiseringsdato er imidlertid i 1973. Foto av dagens situasjon nord for broa, viser kun spredte løvtrær, som liten skogbruksmessig verdi.</p> <p>Den samlede verdien vurderes å være ubetydelig.</p> <p>Ny plan innebærer: Tilrettelegging for utvikling av park/opplevelsesområde.</p>	Uten verdi	<p>Samlet påvirkning vurderes til <b>ubetydelig:</b></p> <p>«Mindre omdisponering foreslås.</p> <p>Tiltaket vil stort sett ikke endre ressursgrunnlagets omfang/kvalitet.»</p>	<p>Basert på sammenstilling av verdi og påvirkning, vurderes konsekvens for delområdet samlet sett som <b>ubetydelig.</b></p>

## 1.6.8 Glesnemoen - 4a bolig øst

Eiendommer	Gnr./bnr. 176/2, 176/161, Del av 176/164	
Beliggenhet	Sør og vest for eksisterende boligområde på Glesnemoen.	
Dagens formål	Reg. plan (1979): -Fritidsbebyggelse -Annet spesialområde -Park -Kjøreveg -Høyspentanlegg  KPA (2013): -Boligbebyggelse -LNFR	
Foreslått formål	-Bolig (B) Områdeplan -Veg (o_KV) -Konsentrert småhusbebyggelse (BK) Detaljregulering --Areal for nødvendige tiltak for landbruk og gårdstilknyttet næring (LNFR)	
Planstatus	Områdeplan og detaljregulering	
Størrelse	108 mål	

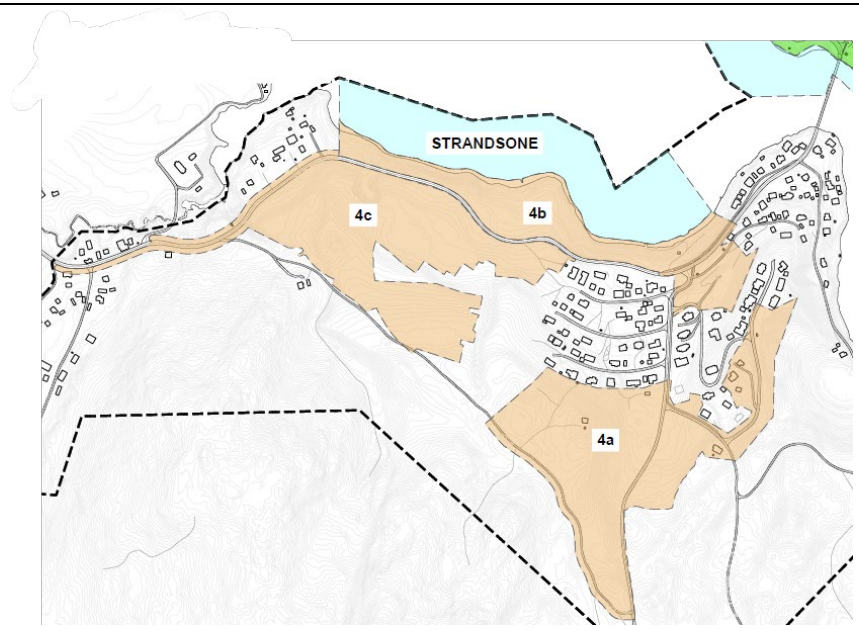
### Beskrivelse:

Delområdet består for det meste av skogsarealer (barskog). Arealet ligger i aktsomhetszone for marin leire og kvikkeleireskred. To kommunale vegger går inn i og gjennom skogsområdene.

Tema	Beskrivelse	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
Friluftsliv og folkehelse	<p>Delområdet inngår i Glesnemoen nærturområde, som i kartlegging i 2017 fikk status som «svært viktig friluftslivsområde». Området har mange stier og turveier (ikke oppmerkede). Det er ganske stor brukerfrekvens, der brukerne er lokale. Opplevelseskvaliteter ble vurdert til middels, egnethet til ganske god, og tilretteleggingen middels. Området ble vurdert å ha litt symbolverdi. Kart fra Strava indikerer at stiene i området brukes til både fotturer, løping og sykling.</p> <p>Basert på friluftslivskartlegging og verdikriterier i M-1941, vurderes delområdet å ha middels verdi.</p> <p>Ny plan innebærer bl.a.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Tilrettelegge for utvidelse av boligbebyggelsen mot sør, i et mindre areal tilknyttet adkomstveg (Finnerudveien).</li> <li>Det er ikke registrert skogsstier i dette området. Det stilles krav til detaljregulering av arealet.</li> <li>-Resterende del av 4a mot sør opprettholdes som LNFR.</li> <li>-En eksisterende eneboligtomt omreguleres til konsentrert småhusbebyggelse.</li> <li>-Areal på vestsiden av Øvre Glesnetangen opprettholdes som LNFR.</li> </ul>	<p><b>Middels verdi</b> ut fra følgende kriterier:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Brukes av flere (Brukerfrekvens)</li> <li>-Flere naturopplevelseskvaliteter</li> <li>-I liten grad funksjon som adkomstsone eller sammenheng</li> <li>-Noe tilrettelagt</li> <li>-Godt egnet for flere enkeltaktiviteter (Kvalitet)</li> <li>-Noe symbolverdi lokalt</li> <li>-Brukes av personer i nærområdet (Betydning)</li> </ul>	<p>Vurderes til <b>ubetydelig endret</b> ut fra følgende kriterier:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Ingen reduksjon i attraktivitet (Attraktivitet)</li> <li>-Arealbeslag som reduserer området (Arealbeslag)</li> <li>-Ingen redusert tilgjengelighet (Tilgjengelighet)</li> <li>-Ingen eller liten økning i forurensning (støy) (Forurensning)</li> <li>-Funksjon uendret (Funksjon)</li> </ul>	<p>Basert på sammenstilling av verdi og påvirkning, vurderes konsekvens for delområdet som <b>ingen eller ubetydelig</b> for friluftsliv og folkehelse.</p>
Jordvern, matproduksjon, skog, jordbrukslandskapet	<p>Det er ikke dyrka mark innenfor delområdet, men noe dyrkbar mark lengst nord. Arealet er jorddekt, og er registrert som verdiklasse 2 middels verdi.</p> <p>Skogen innenfor delområdet er ca. 50/50 middels eller høy bonitet. Store deler er hogstklasse 4 eller 5, og noen mindre arealer er hogstklasse 1, 2 eller 3. Det er bratte skrånninger i øst og midt i planområdet. Ellers er store deler av arealet ganske flatt.</p>	<p><b>Middels verdi</b> ut fra følgende kriterier:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Skogsarealer med middels/høy bonitet og vanlige driftsforhold.</li> </ul>	<p>Samlet påvirkning vurderes til <b>noe forringet</b>.</p> <p>«Tiltaket vil redusere ressursgrunnlagets omfang.»</p>	<p>Basert på sammenstilling av verdi og påvirkning, vurderes konsekvens for delområdet samlet sett som <b>noe konsekvens</b>.</p>

	<p>Høy bonitet og vanlige driftsforhold tilsier middels verdi. Høgstklasse 5 er hogstmoden, og høgstklasse 4 er på vei til å bli hogstmoden, slik at hugst kan gi økonomisk utbytte. Delområdet vurderes samlet sett på ha middels verdi.</p> <p>Ny plan innebærer: -En mindre del av områdest avsettes til utbygging. Skogsarealene innenfor dette arealet vil ikke kunne brukes til skogdrift</p> <p>Middels negativt omfang etter HB-140-2006 tilsvarer noe forringet/forringet.</p>			
--	---	--	--	--

## 1.6.9 Glesnemoen - 4b vannfronten

Eiendommer	Gnr./bnr. 176/5, 176/97, Del av 176/164	
Beliggenhet	Langs Krøderfjorden på Glesnemoen.	
Dagens formål	<p>Reg. plan (1979): -Park</p> <p>KPA (2013): -Boligbebyggelse -LNFR -Fritids- og turistformål -Friområdet -Hensynssone flomfare</p>	
Foreslått formål	<p>Fra vest mot øst: -Landbruk (LNFR) -Friluftformål (FL) -Friområde (FRI) -Småbåtanlegg (SMS) -Badeområde (VBAD) -Lekeplass (O_LEK) -Turdrag (O_TD) -Frittliggende småhus (BF) (eksisterende) -Veger og parkering</p>	
Planstatus	Detaljregulering	
Størrelse	63 mål	

### Beskrivelse:

Delområdet består i dag av badeplass med gapahuk, samt et skogsareal med barskog. Arealet ligger i aktsomhetssone for marin leire og kvikkeleireskred. Langs veien ligger arealet innenfor støysone. Deler av arealet ligger innenfor aktsomhetssone flom.

Tema	Beskrivelse	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
Friluftsliv og folkehelse	<p>Badeplassen ved Krøderfjorden og lekeplassen på Glesnemoen (leke- og rekreasjonsområder) ble verdsatt som viktige friluftslivsområder i kartlegging fra 2017. Brukerfrekvensen i områdene ble vurdert til middels høy, opplevelseskvaliteter til litt/ingen, egnethet til middels, og tilrettelegging for spesielle aktiviteter til litt/middels. Symbolverdien ble vurdert som middels. Registreringer fra Barnetråkk (2024) viser at områdene brukes av flere barn og unge i kommunen, og det er et ønske om oppgradering av lekeplassen. Det er ikke regionale/ nasjonale brukere. Badeplassen gir tilgang til Krøderfjorden, som er verdsatt som svært viktig friluftslivsområde.</p>	<p><b>Noe/middels verdi</b> ut fra følgende kriterier: -Brukes av noen/flere (Brukerfrekvens)</p> <p>-Noen natur- opplevelseskvaliteter -Begrenset funksjon som adkomstsone/sammenheng -Noe tilrettelagt (Kvalitet)</p> <p>-Noe symbolverdi lokalt</p>	<p>Vurderes til <b>forbedret</b> ut fra følgende kriterier: -Området får positive fysiske og visuelle endringer (Attraktivitet)</p> <p>-Ingen reduksjon i areal (Arealbeslag)</p> <p>-Bedre tilgjengelighet/ adkomst</p>	<p>Basert på sammenstilling av verdi og påvirkning, vurderes konsekvens for delområdet som <b>noe positiv</b> for friluftsliv og folkehelse.</p>

	<p>Basert på status fra friluftslivskartlegging og verditabell fra M-1941, vurderes delområdet å ha noe til middels verdi.</p> <p>Ny plan innebærer bl.a.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Badeplassen videreføres og forbedres.</li> <li>-Det tillates etablert småbåtanlegg</li> <li>-GS-veg fra sendtrum videreføres forbi området</li> </ul> <p>Det tilrettelegges for sti inn i området og langs vannet videre vestover</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Eksisterende lekeplass videreføres som lekeplass for omkringliggende boligområder.</li> </ul>	-Brukes av personer i nærområdet (Betydning)	<p>(Tilgjengelighet)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Ingen eller liten økning i forurensning (Forurensning)</li> <li>-Funksjon opprettholdes og underbygges (Funksjon)</li> </ul>	
Jordvern, matproduksjon, skog, jordbrukslandskapet	<p>Det er ikke dyrka mark innenfor delområdet.</p> <p>Skogen innenfor delområdet har høy bonitet, og er for det meste i hogstklasse 5. Hogst vil dermed kunne gi økonomisk avkastning. Terrenget skråner ned mot Krøderfjorden, som gir litt utfordrende driftsforhold.</p> <p>Høy bonitet og vanlige driftsforhold tilsier middels verdi etter HB-140-2006. Skrånende terreng, samt hogstmoden skog, gir imidlertid grunn til å redusere verdien noe. Delområdet vurderes derfor samlet sett å ligge i nedre sjikt av middels verdi.</p> <p>Ny plan innebærer:</p> <p>Tilrettelegging for friluftsliv innenfor området, men mye av skogen vil bevares i strandsonen (4b)?</p>	<p><b>Middels verdi</b> (nedre skikt) ut fra følgende kriterier:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Skogarealer med middels/høy bonitet og vanlige driftsforhold.</li> </ul>	<p>Samlet påvirkning vurderes til <b>ubetydelig</b>:</p> <p>«Tiltaket vil stort sett ikke endre ressursgrunnlagets omfang/kvalitet.»</p>	<p>Basert på sammenstilling av verdi og påvirkning, vurderes konsekvens for delområdet samlet sett som <b>ubetydelig konsekvens</b>.</p>

## 1.6.10 Glesnemoen - 4c bolig vest

Eiendommer	Gnr./bnr. 176/5, FV2894 forbi området				
Beliggenhet	Glesnemoen, sør for Krøderen sentrum på motsatt side av fjorden.				
Dagens formål	<p>Reg. plan (1979):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Bolig</li> <li>-Fritidsbebyggelse</li> <li>-Kontor</li> <li>-Allmenntilrettelagt formål - barnehage</li> <li>-Felles lekeareal, anlegg for lek</li> <li>-Annet spesialområde</li> <li>-Park</li> <li>-Kjøreveg</li> </ul> <p>KPA (2013):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Boligbebyggelse</li> </ul>				
Foreslått formål	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Bolig (B) <b>Områdeplan</b></li> <li>-Bolig (frittliggende småhus), del av g/s-veg</li> <li>Markert treasè for skiløype</li> <li>Hensynssone for kulturminne</li> </ul>				
Planstatus	Områdeplan				
Størrelse	98 mål				
<p><b>Beskrivelse:</b></p> <p>Delområdet består i dag av skogsarealer (barskog). Arealet ligger i aktsomhetszone for marin leire og kvikkeleireskred.</p>					
Tema	Beskrivelse	Verdi	Påvirkning	Konsekvens	
Friluftsliv og folkehelse	Store deler av arealet inngår i Glesnemoen nærturområde, som i kartlegging i 2017 fikk status som «svært viktig friluftslivsområde». Området som helhet har mange stier og	<b>Middels verdi</b> ut fra følgende kriterier:	Vurderes til <b>ubetydelig endring</b>	Basert på sammenstilling av verdi og	



	<p>turveier (ikke oppmerkede). Kartleggingen fra 2017 viser at det er ganske stor brukerfrekvens, der brukerne er lokale. Opplevelseskvaliteter ble vurdert til middels, egnethet til ganske god, og tilretteleggingen middels. Området ble vurdert å ha litt symbolverdi. Det er ikke regionale/nasjonale brukere.</p> <p>Deler av skogsarealet innenfor 4c brukes i dag til skiløype vinterstid, og kart fra Strava viser at delområdet også brukes til løping og fotturer.</p> <p>Basert på friluftslivskartlegging og verdikriterier i M-1941, vurderes delområdet å ha middels verdi.</p> <p>Ny plan innebærer bl.a.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Tilrettelegge for boligbebyggels, i et mindre areal enn vist i dagens KPA. Det stilles krav til detaljregulering av arealet.</li> <li>-Resterende del av 4c mot vest opprettholdes som LNFR.</li> <li>-Eksisterende løypetrasè skal opprettholdes gjennom området.</li> </ul>	<p>-Brukes av flere (Brukerfrekvens)</p> <p>-Flere naturopplevelseskvaliteter</p> <p>-I liten grad funksjon som adomst eller sammenheng.</p> <p>-Noe tilrettelagt</p> <p>-Godt egnet for enkeltaktiviteter som det ikke finnes like gode alternative områder til. (Kvalitet)</p> <p>-Noe symbolverdi lokalt</p> <p>-Brukes av personer i nærområdet (Betydning)</p>	<p>ut fra følgende kriterier:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Liten reduksjon i attraktivitet (Attraktivitet)</li> <li>-Arealbeslag som reduserer området (Arealbeslag)</li> <li>-Lite redusert tilgjengelighet (Tilgjengelighet)</li> <li>-Ingen eller liten økning i forurensning (Forurensning)</li> <li>-Funksjon uendret (Funksjon)</li> </ul>	<p>påvirkning, vurderes konsekvens for delområdet som <b>ubetydelig</b> for friluftsliv og folkehelse.</p>
<p>Jordvern, matproduksjon, skog, jordbrukslandskapet</p>	<p>Det er ikke dyrka mark innenfor delområdet, men en del dyrkbar mark langs Vestsideveien. Den dyrkbare marka er registrert som verdiklasse 2 middels verdi.</p> <p>Skogen innenfor delområdet har ca. 50/50 middels eller høy bonitet. Mesteparten er hogstklasse 4. Arealet er ganske flatt.</p> <p>Høy bonitet og vanlige driftsforhold tilsier middels verdi. Hogstklasse 4 er på vei til å bli hogstmoden, og hogst vil snart kunne gi full økonomisk avkastning.</p> <p>Basert på dyrbar mark med middels verdi, og skog med opp mot middels verdi, vurderes delområdet samlet sett på ha middels verdi.</p> <p>Ny plan innebærer bl.a.:</p> <p>Et vesentlig areal i veskre del av delområde 4c er ikke regulert som utbyggingsområde, og vil videreføres som LNFR.</p> <p>Skogsarealene som reguleres for utbygging vil i liten grad kunne brukes til skogdrift Middels negativt omfang etter HB-140-2006 tilsvarer noe forringet/forringet.</p>	<p><b>Middels verdi</b></p>	<p>Samlet påvirkning vurderes til <b>forringet</b>:</p> <p>«Tiltaket vil redusere ressursgrunnlagets omfang.»</p>	<p>Basert på sammenstilling av verdi og påvirkning, vurderes konsekvens for delområdet samlet sett som <b>middels</b>.</p>

## 1.6.11 Rikhaugen 5a + Briskåsen 5a

Eiendommer	Gnr./bnr. Del av 182/38 (Rikhaugen) Del av 178/1, Del av 178/2, 178/117, 178/151, 178/245, 178/247, 178/248, 178/269 m.fl.	
Beliggenhet	Nord for Krøderen sentrum. Arealer i tilknytning til eksisterende boligområder på Rikhaugen og Briskåsen.	
Dagens formål	Briskåsen reg.plan (1975): -Bolig -Anlegg for lek -Kjøreveg  KPA (2013): -Bolig -LNFR	
Foreslått formål	Rikhaugen 5a: -Frittliggende småhusbebyggelse (BF) Briskåsen: -Frittliggende småhusbebyggelse (BF) -Blå/grønnstruktur (BG) -Turdrag (TD) -Landbruk (LNFR) Veger og kjøreveger  Krav til detaljregulering	
Planstatus	Områdeplan	
Størrelse	143 mål	

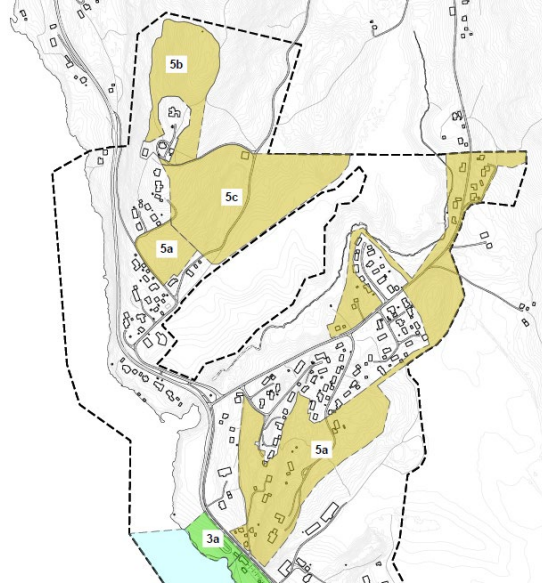
### Beskrivelse:

Delområdet består av boligbebyggelse og skogsarealer (hovedsakelig barskog). Deler av Briskåsen ligger i aktsomhetsone for flom, og i aktsomhetsone for marin leire og kvikkleireskred. Det går en høyspenttrasé gjennom områdene.

Tema	Beskrivelse	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
Friluftsliv og folkehelse	<p>Området lengst nord (Rikhaugen 5a) vurderes å ikke ha spesielle friluftslivsverdier.</p> <p>Den nordligste delen av Briskåsen ligger innenfor friluftslivsområdet «Krøderen naturområde», som under kartlegging i 2017 ble gitt svært viktig verdi som nærturterreng. I tillegg er Briskåsen lekeplass gitt svært viktig verdi som leke- og rekreasjonsområde. Kartleggingen fra 2017 viser at områdene brukes av lokale, med ganske stor til stor brukerfrekvens, har middels til stor symbolverdi, og er ganske godt tilrettelagt. Det er middels til ganske mange opplevelseskvaliteter, og områdene er ganske godt/godt egnet til spesielle aktiviteter.</p> <p>Barnetråkk viser to positive registreringer innenfor lekeplassen, og to utsiktspunkter innenfor boligområdet Briskåsen. I tillegg er det registrert skoleveg langs østsiden av 5a.</p> <p>Basert på friluftslivskartleggingen og verdikriterier i M-1941 vurderes område 4a på Briskåsen å ha stor verdi.</p> <p>Ny plan innebærer bl.a.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Lekeplass videreføres</li> <li>-Trase for skiløype er ivaretatt og skal videreføres i østre del av området</li> <li>-Flere turdrag på tvers av området sikrer adkomst til turområde/løyper</li> <li>-Det er avsatt flere områder for blå/grønn struktur i områdene for boligutbygging.</li> </ul>	<p><b>Svært stor verdi ut fra følgende kriterier:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Brukes av flere/mange, (Brukerfrekvens)</li> <li>-Flere/mange natur-opplevelseskvaliteter</li> <li>-Har begrenset funksjon som adkomstsone/sammenheng</li> <li>-Godt/Spesielt godt egnet til aktiviteter det ikke er like gode alternativer til</li> <li>-Godt tilrettelagt for spesielle aktiviteter (Kvalitet)</li> <li>-Spesiell symbolverdi</li> <li>-Brukes av personer i nærområdet (Betydning)</li> </ul>	<p>Vurderes til <b>noe forringet</b> ut fra følgende kriterier:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Liten reduksjon i attraktivitet (Attraktivitet)</li> <li>-Arealbeslag som reduserer området (Arealbeslag)</li> <li>-Noe redusert tilgjengelighet (Tilgjengelighet)</li> <li>-Noe økt forurensning (Forurensning)</li> <li>-Funksjon uendret (Funksjon)</li> </ul>	<p>Basert på sammenstilling av verdi og påvirkning, vurderes konsekvens for delområdet som <b>noe konsekvens</b> for friluftsliv og folkehelse.</p>
Jordvern, matproduksjon,	Det er ikke dyrka eller dyrkbar mark innenfor delområdet.	<b>Noe/Middels verdi</b>	Samlet påvirkning vurderes til <b>forringet</b> :	Basert på sammenstilling av verdi og

skog, jordbrukslandskapet	<p>Mesteparten av skogen i Briskåsen er uproduktiv, og noe har lav eller middels bonitet. Skogen er i hogstklasse 2 og 4. Overvekt av uproduktiv skog tilsier liten verdi.</p> <p>Skogen på Rikhaugen har middels/høy bonitet, og er i hogstklasse 1 og 2. Terrenget er lett kupert. Høy bonitet og vanlige driftsforhold tilsier middels verdi. Hogstklasse 1 og 2 er ikke hogstmoden, og det vil dermed ha skogbruksmessig verdi å vente med hogst.</p> <p>Området vurderes samlet sett å ha liten til middels verdi.</p> <p>Skogsområdene vil i liten grad kunne brukes til skogdrift hvis delområdet bygges ut etter maksalternativet. Dette tilsier middels negativ påvirkning.</p>		«Tiltaket vil redusere ressursgrunnlagets omfang.»	påvirkning, vurderes konsekvens for delområdet samlet sett som <b>middels</b> .
---------------------------	--	--	--	---

## 1.6.12 Rikhaugen nord – 5b

Eiendommer	Gnr./bnr. Del av 182/38, 182/42, 182/45	
Beliggenhet	Ca to km nord for Krøderen sentrum. Arealer nord for eksisterende boligområder på Rikhaugen.	
Dagens formål	KPA (2013): -LNFR	
Foreslått formål	-Frittliggende småhusbebyggelse (BF) -Kjøreveg (KV)  Krav til detaljregulering.	
Planstatus	Områdeplan	
Størrelse	36 mål	

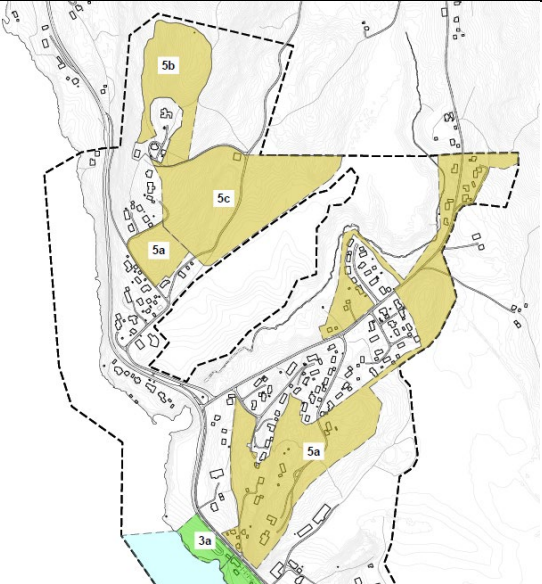
### Beskrivelse:

To eksisterende boliger ligger innenfor området.  
Delområdet består for øvrig av skogsarealer (barskog).  
Vestre del av området er bratt, og ligger innenfor gul støysone.

Tema	Beskrivelse	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
Friluftsliv og folkehelse	<p>Delområdet ligger innenfor friluftslivsområdet «Krøderen naturområde», som under kartlegging i 2017 ble gitt svært viktig verdi som nærturterreng. Kartleggingen fra 2017 viser at området som helhet brukes av lokale, med stor brukerfrekvens, har stor symbolverdi, og er ganske godt tilrettelagt. Det er ganske mange opplevelseskvaliteter, og området er godt egnet til spesielle aktiviteter. Det er ingen registrerte turløyper innenfor delområdet, men det går en traktorveg i området. Kart fra Strava indikerer at vegen langs østsiden av delområdet brukes til aktivitet, men viser ellers ingen registreringer innenfor delområdet.</p> <p>Basert på friluftslivskartleggingen og verdikriterier i M-1941 vurderes området som helhet å ha stor verdi. Manglende registrerte turruter og få registreringer i Strava, gir imidlertid grunn til å verdsette område 5b noe lavere enn</p>	<p><b>Middels verdi ut fra følgende kriterier:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Brukes av noen (Brukerfrekvens)</li> <li>-Mange naturopplevelseskvaliteter</li> <li>-Liten funksjon som adkomstsone eller sammenheng</li> <li>-Godt egnet for enkeltaktiviteter</li> <li>-Noe tilrettelagt (Kvalitet)</li> <li>-Noe symbolverdi</li> <li>-Brukes av personer i nærområdet</li> </ul>	<p>Vurderes til <b>noe forringet</b> ut fra følgende kriterier:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Redusert attraktivitet pga visuelle virkninger (Attraktivitet)</li> <li>-Arealbeslag som reduserer området (Arealbeslag)</li> <li>-Lite redusert tilgjengelighet (Tilgjengelighet)</li> </ul>	<p>Basert på sammenstilling av verdi og påvirkning, vurderes konsekvens for delområdet som <b>noe konsekvens</b> for friluftsliv og folkehelse.</p>

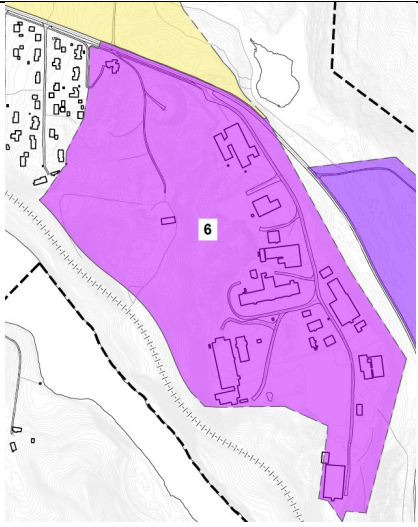
	<p>friluftslivsområdet som helhet. Delområde 5b vurderes derfor å ha middels verdi.</p> <p>Ny plan innebærer bl.a.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Utbygging av 5b vil påvirke nærturterrenget</li> <li>-Utbyggingsområdet er redusert i forhold til opprinnelig forslag, og berører i liten grad eksisterende tursti.</li> </ul>	(Betydning)	<p>-Noe økt forurensning (Forurensning)</p> <p>-Funksjon uendret (Funksjon)</p>	
Jordvern, matproduksjon, skog, jordbrukslandskapet	<p>Det er ikke dyrka eller dyrkbar mark innenfor delområdet.</p> <p>Mesteparten av skogen innenfor delområdet har middels bonitet, og noe har høy bonitet. Skogen er i hogstklasse 2 og 3. Terrenget er ganske bratt, som gir mer utfordrende driftsforhold.</p> <p>Middels bonitet og vanskelige driftsforhold tilsier liten verdi etter HB-140-2006, som omtrent tilsvarer noe verdi etter M-1941.</p> <p>Skogsområdene vil i liten grad kunne brukes til skogdrift hvis delområdet bygges ut etter maksalternativet. Dette tilsier middels negativ påvirkning.</p>	Noe verdi	Samlet påvirkning vurderes til <b>middels negativt omfang</b>	Basert på sammenstilling av verdi og påvirkning, vurderes konsekvens for delområdet samlet sett som <b>middels</b> .

## 1.6.13 Rikshaugen øst - 5c

Eiendommer	Gnr./bnr. 182/38,				
Beliggenhet	Ca to km nord for Krøderen sentrum. Arealer i tilknytning til eksisterende boligområder på Rikshaugen.				
Dagens formål	KPA (2013): -LNFR				
Foreslått formål	Opprettholdes som LNFR				
Planstatus	Områdeplan				
Størrelse	74 mål				
<p><b>Beskrivelse:</b> Delområdet består av skogsarealer (hovedsakelig barskog). <b>Delområdet utgår fra planen – opprettholdes som LNFR</b></p>					
Tema	Beskrivelse	Verdi	Påvirkning	Konsekvens	
Friluftsliv og folkehelse	<p>Deler av 5c ligger innenfor friluftslivsområdet «Krøderen naturområde», som under kartlegging i 2017 ble gitt svært viktig verdi som nærturterrenget. Kartleggingen fra 2017 viser at området som helhet brukes av lokale, med stor brukerfrekvens, har stor symbolverdi, og er ganske godt tilrettelagt. Det er ganske mange opplevelseskvaliteter, og området er godt egnet til spesielle aktiviteter.</p> <p>Det er imidlertid ingen registrerte turløyper innenfor delområdet.</p> <p>Kart fra Strava indikerer at vegen Nedre Rikshaugen brukes til aktivitet, men der er ellers ingen registrert aktivitet innenfor delområdet. Det er ingen Barnetråkk-registreringer innenfor delområde 5c.</p> <p>Basert på friluftslivskartleggingen og verdikriterier i M-1941 vurderes området som helhet å ha stor verdi. Manglende registrerte turruter og få registreringer i Strava, gir</p>	Middels verdi	Ikke relevant	Ikke relevant	

	<p>imidlertid grunn til å verdsette område 5c noe lavere enn friluftslivsområdet som helhet. Delområde 5c vurderes derfor å ha middels verdi.</p> <p>Påvirkning: Delområdet utgår fra planen, og interesser knyttet til utredningstemaet «Friluftsliv og folkehelse» vil ikke påvirkes.</p>			
Jordvern, matproduksjon, skog, jordbrukslandskapet	<p>Det er ikke dyrka mark innenfor delområdet, men det er noe dyrkbar mark innenfor 5c med verdiklasse 1 noe verdi. Skogen innenfor delområdet har høy bonitet, og mesteparten er i hogstklasse 3. Terrengtet er lett kuppert. Høy bonitet og vanlige driftsforhold tilsier middels verdi. Hogstklasse 3 er ikke hogstmoden, og det vil dermed ha skogbruksmessig verdi å vente med hogst. Området vurderes samlet sett å ha middels verdi.</p> <p>Påvirkning: Delområdet utgår fra planen, og interesser knyttet til utredningstemaet «Skog» vil ikke påvirkes.</p>	Middels verdi	Ikke relevant	Ikke relevant

## 1.6.14 Sundvollhovet + utvidelse B53 (6)

Eiendommer	178/2, 178/89 m.fl.			
Beliggenhet	Eksisterende næringspark på Sundvollhovet og tilgrensende arealer vest for dette.			
Dagens formål	<p>Reg. plan (1985):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Industri</li> <li>-Jord- og skogbruk</li> <li>-Park</li> <li>-Offentlig bygg - barnehage</li> <li>-Kjøreveg</li> <li>-gang-/sykkelveg</li> </ul> <p>KPA (2013):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Næringsvirksomhet</li> <li>-LNFR</li> <li>-Sentrumsformål</li> </ul>			
Foreslått formål	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Næringsvirksomhet (NÆ)</li> <li>-Blå/grønnstruktur (BG) (Buffersone mot boligområde)</li> <li>-Renovasjon (RA) (Returpunkt for hytterenasjon) Adkomstveg og interne veger</li> </ul>			
Planstatus	Detaljregulering			
Størrelse	293 mål			
<p><b>Beskrivelse:</b> Delområdet er delvis utbygd med eksisterende næringspark (Sundvollhovet). Det planlegges utvidelse av næringsparken mot vest. Området er på 293 dekar, der 158 ikke er utbygget. Den ikke utbygde delen av området består for det meste av barskog.</p> <p>Arealet ligger i aktsomhetssone for marin leire og kvikkleireskred. Området langs riksvegen ligger innenfor gul støysone. Det går høyspentkabler gjennom området.</p>				
Tema	Beskrivelse	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
Friluftsliv og folkehelse	<p>En mindre del av området, med tilknytning til den gamle barnehagen, ble gitt verdi «viktig friluftslivsområde» i kartlegging i 2017. Kartleggingen viser brukerfrekvens, symbolverdi, funksjon, egnethet og tilrettelegging som middels, og det er registrert noen opplevelseskvaliteter. Øvrige deler av arealet har noen småstier, samt en gapahuk som ble markert i Barnetråkk-registrering (2024).</p>	<p><b>Noe/Middels verdi</b> ut fra følgende kriterier:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Brukes av noen/flere (Brukerfrekvens)</li> <li>-Noen naturopplevelseskvaliteter</li> <li>-I noen grad funksjon som adkomstzone/sammenheng</li> </ul>	<p>Vurderes til <b>noe forringet / forringet</b> ut fra følgende kriterier:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Redusert attraktivitet pga visuelle virkninger, støy eller annen forurensning (Attraktivitet)</li> </ul>	<p>Basert på sammenstilling av verdi og påvirkning, vurderes konsekvens for delområdet som <b>noe konsekvens</b> for friluftsliv og folkehelse.</p>

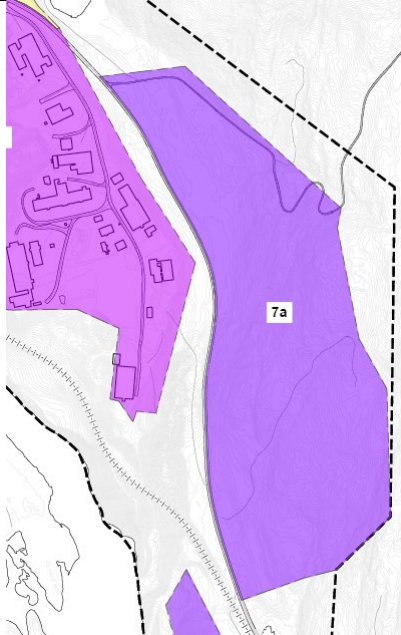


# sør arkitekter

	<p>Basert på status for deler av området fra friluftslivskartlegging, Barnetråkk, og verditabell fra M-1941, vurderes delområdet å ha noe/middels verdi.</p> <p>Ny plan innebærer bl.a.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Tilrettelegging for utvidelse av eksisterende næringsområde, for lett industri og handel med plasskrevende varer.</li> <li>-Mot eksisterende boligområde i vest er det lagt grønnstruktur som buffer mellom næringsområdet og boligområdet, samt mellom næringsområde og toglinje.</li> <li>- Barnehagen er lagt ned/flyttet. Næringsområdet i tilknytning til tidligere barnehage ligger innenfor bufferzone.</li> </ul>	<p>-Noe tilrettelagt (Kvalitet)</p> <p>-Noe symbolverdi lokalt</p> <p>-Brukes av personer i næringsområdet (Betydning)</p>	<p>-Arealbeslag/fysisk endring som i stor grad reduserer området (Arealbeslag)</p> <p>-Liten redusert tilgjengelighet (Tilgjengelighet)</p> <p>-Økt forurensning (Forurensning)</p> <p>-Funksjon endres/ redusert funksjon (Funksjon)</p>	
Jordvern, matproduksjon, skog, jordbrukslandskapet	<p>Det er ikke dyrka eller dyrkbar mark innenfor delområdet.</p> <p>Den ikke utbygde delen av området er på 158 dekar, og består hovedsakelig av barskog med middels/høy bonitet. Deler av området ned mot Krøderbanen er bratt, og har dermed utfordrende driftsforhold. Disse delene er også lite aktuelle for næringsutvikling. Resten av området er lett kupert. Det meste av skogen er i hogstklasse 2,3 og 4, og en mindre del er i hogstklasse 5.</p> <p>Høy bonitet og vanlige driftsforhold tilsier middels verdi etter HB-140-2006. Siden over halvparten av arealene som er aktuelle for utbygging har middels bonitet, vurderes verdien å være i nedre del av middels verdi.</p> <p>Skog i hogstklasse 2 og 3 er ikke hogstmoden, og det vil dermed ha skogbruksmessig verdi å vente med hogst. Hogstklasse 4 og 5 er imidlertid nesten og fullt ut hogstmoden skog, og hogst vil gi økonomisk utbytte.</p> <p>Samlet sett vurderes delområdet å være i nedre sjikt av middels verdi.</p> <p>Skogsområdet vil i liten grad kunne brukes til skogdrift hvis delområdet bygges ut etter maksalternativet. Samtidig er delområdet et ganske lite areal i skogbrukssammenheng. Dette tilsier middels negativt omfang etter HB-140-2006, som basert på en fem-delt skala omtrent tilsvarer noe forringet/forringet etter M-1941.</p> <p>Basert på sammenstilling av verdi og påvirkning, vurderes konsekvens for delområdet samlet sett som noe konsekvens.</p>	Middels verdi (nedre skikt)	Samlet påvirkning vurderes til <b>noe forringet/forringet.</b>	Basert på sammenstilling av verdi og påvirkning, vurderes konsekvens for delområdet samlet sett som <b>noe konsekvens.</b>

## 1.6.15B52 Nordre Elgdalen - 7a

Eiendommer	178/2	
Beliggenhet	Sørøst for næringsområdet Sundvollhovet, på motsatt side av Krøderfjordveien.	
Dagens formål	<p>Reg. plan (1985): Ikke regulert</p> <p>KPA (2013):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Næringsvirksomhet</li> </ul>	

Foreslått formål	-Næringsvirksomhet (NÆ)	
Planstatus	Områdeplan	
Størrelse	286 mål	

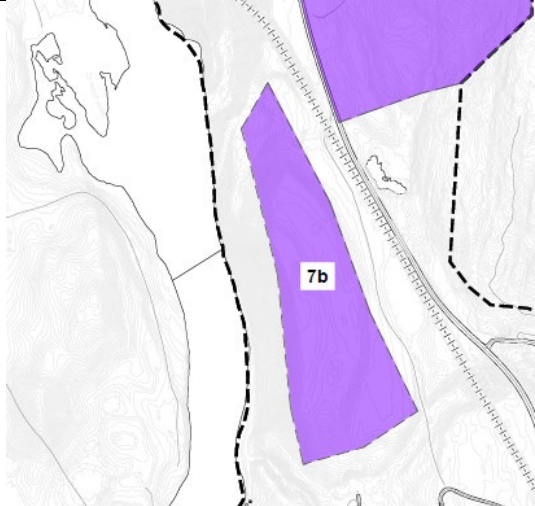
**Beskrivelse:**

Delområdet består i dag av barskog, der deler av terrenget er svært bratt. Det er en eksisterende skogsbilveg lengst nord i området, som delvis brukes som turvei/skiløype. Området langs riksvegen ligger innenfor gul støysone. Deler av arealet ligger i aktsomhetszone for marin leire og kvikkleireskred.

Tema	Beskrivelse	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
Friluftsliv og folkehelse	<p>Delområdet ligger innenfor «Krøderen nærturområde», som ble gitt svært viktig verdi som nærturterreng i kartlegging i 2017. Registreringen fra 2017 viser at nærturområdet som helhet har stor brukerfrekvens, ganske mange opplevelseskvaliteter, stor symbolverdi, god egnethet, og er ganske godt tilrettelagt. Delområdet er imidlertid brukt til skogsdrift, og store deler er hugget ut. Opplevelseskvaliteter, symbolverdi, egnethet og tilrettelegging for denne delen av nærturområdet vurderes derfor å ha noe mindre verdi enn totalverdien fra tidligere kartlegging. Området har ingen spesiell funksjon som adkomstsone.</p> <p>Skogsbilveien lengst nord i delområdet brukes til skiløype, og de første ca. 400 meterne av vegen er en del av løypa som går fra Krøderens hjerte. Det er ingen registrerte turruter innenfor delområdet, men registreringer i Strava viser at deler av skogsbilvegen brukes til gåturer. Det er ingen Barnetråkk-registreringer innenfor delområdet.</p> <p>Delområdet har samlet sett mange verdikriterier med noe og stor verdi, som tilsier middels samlet verdi. Fordi det skal være utslagsgivende dersom ett verdikriterium får stor verdi, settes samlet verdi til øvre sjikt av middels verdi.</p> <p>Ny plan innebærer bl.a.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Etablering av industri, verksteder, lager med tilhørende infrastruktur</li> <li>-Formålet kan også omfatte fiskeoppdrettsanlegg og anlegg for hydrogenproduksjon.</li> <li>-Områdeplanen regulerer adkomst fra fv. 280, men før området kan utvikles er det krav om detaljreguleringsplan.</li> <li>-Eksisterende skogsbilveg er regulert som adkomst til området, og vil opprettholdes som adkomst til skogsterrenget lenger øst. Denne vil imidlertid ikke kunne brukes som skiløype.</li> </ul>	<p><b>Middels verdi ut fra følgende kriterier:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Brukes av mange (Brukerfrekvens)</li> <li>-Noen naturopplevelseskvaliteter</li> <li>-I liten grad funksjon som adkomstsone/sammenheng</li> <li>-Godt egnet for enkeltaktiviteter</li> <li>-Godt tilrettelagt for spesielle aktiviteter (Kvalitet)</li> <li>-Noe symbolverdi i lokal sammenheng</li> <li>-Brukes av personer i nærmiljøet (Betydning)</li> </ul>	<p>Vurderes til <b>noe forringet / forringet</b> ut fra følgende kriterier:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Redusert attraktivitet pga visuelle virkninger, støy eller annen forurensning (Attraktivitet)</li> <li>-Arealbeslag som i stor grad reduserer området (Arealbeslag)</li> <li>-Noe redusert tilgjengelighet/vanskeligere adkomst (Tilgjengelighet)</li> <li>-Økt forurensning (Forurensning)</li> <li>-Funksjon endres/reduert funksjon (Funksjon)</li> </ul>	<p>Basert på sammenstilling av verdi og påvirkning, vurderes konsekvens for delområdet som <b>noe konsekvens</b> for friluftsliv og folkehelse.</p>

<p>Jordvern, matproduksjon, skog, jordbrukslandskapet</p>	<p>Det er ikke dyrka eller dyrkbar jord innenfor delområdet.</p> <p>Delområdet er registrert med ca. 1/3 høy bonitet, ca. 1/3 med middels bonitet, og ca. 1/3 med uproduktiv skog. Arealet med høy bonitet er flatt og har enkle driftsforhold. Store deler av skogen er registrert med hogstklasse 5, men flyfoto fra 2023 viser at skogressursen er tatt ut/hugget. Resterende skog med høy bonitet er i hogstklasse 2, 3 og 4.</p> <p>Et mindre skogsareal med høy bonitet og vanlige driftsforhold tilsier middels verdi. Samtidig er store deler uproduktiv skog. Delområdet vurderes derfor samlet sett å ligge i øvre sjikt av noe verdi.</p> <p>Skogsområdet vil i liten grad kunne brukes til skogdrift hvis delområdet bygges ut etter maksalternativet.</p> <p>Basert på sammenstilling av verdi og påvirkning, vurderes konsekvens for delområdet samlet sett som noe konsekvens.</p>	<p>Noe verdi (øvre skikt)</p>	<p>Samlet påvirkning vurderes til <b>foringet / sterkt forringet</b></p>	<p>Basert på sammenstilling av verdi og påvirkning, vurderes konsekvens for delområdet samlet sett som <b>noe konsekvens</b>.</p>
---	---	-------------------------------	--	---

## 1.6.16 Solpark knyttet til B52 – 7b

Eiendommer	178/2			
Beliggenhet	Sør for Sundvollhovet, mellom Krøderfjordvegen/Krøderbanen og Krøderfjorden.			
Dagens formål	<p>Områderegeringsplan for Slettemoen</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-LNFR</li> <li>-Nedslagsfelt for drikkevann</li> </ul> <p>KPA (2013):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-LNFR</li> <li>-Område for grunnvannsforsyning</li> </ul>			
Foreslått formål	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Energianlegg (EA)</li> <li>-Turdrag (TD)</li> </ul>			
Planstatus	Områdeplan	<p><b>Beskrivelse:</b></p> <p>Delområdet består av barskog.</p> <p>Området ligger i aktsomhetszone for marin leire og kvikkleireskred.</p>		
Størrelse	65 mål			
Tema	Beskrivelse	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
Friluftsliv og folkehelse	<p>Delområdet ligger innenfor friluftslivsområdet Holleheia, som ble verdsatt som viktig friluftslivsområde i 2017. Friluftslivsområdet som helhet ble i 2017 registrert med middels brukerfrekvens, opplevelseskvaliteter, symbolverdi og egnethet, og det er litt tilrettelagt. Området har ikke en spesiell funksjon som adkomstsone/sammenheng.</p> <p>Det er ingen merke turstier innenfor delområdet, men det går en skogsbilveg i øst. Det er ikke registrert aktivitet på skogsbilvegen i Strava sine kart, og det er ikke gjort noen Barnetråkk-registreringer innenfor delområdet. Det går en skiløype innenfor friluftslivsområdet, men denne går ikke</p>	<p><b>Noe verdi ut fra følgende kriterier:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Ikke nevneverdig bruk (Brukerfrekvens)</li> <li>-I liten grad funksjon som adkomstsone/sammenheng</li> <li>-Noen naturopplevelseskvaliteter (Kvalitet)</li> <li>-Noe symbolverdi lokalt</li> </ul>	<p>Vurderes til <b>foringet</b> ut fra følgende kriterier:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Redusert attraktivitet pga visuelle virkninger/støy (Attraktivitet)</li> <li>-Arealbeslag som reduserer området (Arealbeslag)</li> </ul>	<p>Basert på sammenstilling av verdi og påvirkning, vurderes konsekvens for delområdet som <b>ubetydelig</b> for friluftsliv og folkehelse.</p>

	<p>innenfor delområdet. Basert på lite registrert aktivitet innenfor delområdet, justeres verdisetningen etter M-1941 ned sammenlignet med kartleggingen fra 2017. Delområdet vurderes til nedre sjikt av noe verdi.</p> <p>Ny plan innebærer bl.a.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Det tillates installasjoner knyttet til bakkemontert solkraftanlegg, og adkomstveier. Solcelleparken er knyttet opp mot framtidig etablering av anlegg for fiskeoppdrett og energiproduksjon skal bidra til strømforsyning til anleggene.</li> <li>-Langs østre side er det regulert inn et turdrag, som også ivaretar adkomst til området.</li> <li>-Før området kan utvikles er det krav om detalj-reguleringsplan.</li> </ul>	-Brukes av personer i nærområdet (Betydning)	<p>-Svært redusert tilgjengelighet/barrierer etableres (Tilgjengelighet)</p> <p>-Noe økt forurensning (Forurensning)</p> <p>-Redusert funksjon (Funksjon)</p>	
Jordvern, matproduksjon, skog, jordbrukslandskapet	<p>Det er ikke dyrka eller dyrkbar mark innenfor delområdet.</p> <p>Skogen innenfor delområdet er registrert med høy bonitet. Mesteparten av arealet ligger i flatt/lett kupert terreng. Store deler av skogen er i hogstklasse 2, og noe er i hogstklasse 5. Høy bonitet og vanlige driftsforhold tilsier middels verdi.</p> <p>Skogsområdet vil i liten grad kunne brukes til skogdrift hvis delområdet bygges ut etter maksalternativet.</p> <p>Basert på sammenstilling av verdi og påvirkning, vurderes konsekvens for delområdet samlet sett som noe konsekvens.</p>	Middels verdi	Samlet påvirkning vurderes til <b>forringet / sterkt forringet</b>	Basert på sammenstilling av verdi og påvirkning, vurderes konsekvens for delområdet samlet sett som <b>noe konsekvens.</b>

## 1.7 Samlet vurdering av konsekvens for hvert delområde og utredningstema

### 1.7.1 Sammenstilling av verdivurdering:

Tabell 1. Verdi fordelt på delområde og utredningstema.

Delområder	Verdi friluftsliv og folkehelse	Verdi Landbruk, skog mm
1 Krøderens hjerte	Svært stor verdi	Uten betydning
2a Kransen rundt – Krøderen syd	Stor verdi	Middels verdi
2b Vengardslia nord	Stor verdi	Middels verdi
2c Sentrum	Uten betydning	Uten betydning
3a Krøderbanen og park	Noe verdi	Stor verdi
3b Krøderbanen og park	Svært stor verdi	Stor verdi
3c Krøderbanen og park	Svært stor verdi	Uten betydning
4a Glesnemoen øst	Middels verdi	Middels verdi
4b Glesnemoen Vannfronten	Middels verdi	Middels verdi
4c Glesnemoen vest	Middels verdi	Middels verdi
5a Rikhaugen + Briskåsen	Svært stor verdi	Noe verdi
5b Rikhaugen nord	Middels verdi	Noe verdi
5c Rikhaugen øst	Ikke relevant	Ikke relevant

6 Sundvollhovet + utvidelse B53	Noe verdi	Middels verdi
7a Nordre Elgdalen	Middels verdi	Noe verdi
7b Solpark knyttet til B52	Noe verdi	Middels verdi

## 1.7.2 Sammenstilling av påvirkning:

### Tiltakets påvirkning

Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet
-----------	--------------------	---------------	-----------	------------------

Tabell 2. Påvirkning fordelt på delområde og utredningstema.

Delområder	Påvirkning Friluftsliv og folkehelse	Påvirkning Landbruk, skog mm
1 Krøderens hjerte Ikke relevant for landbruk/skog	Forbedret	
2a Kransen rundt – Krøderen syd	Noe forringet	Noe forringet
2b Vengardslia nord	Noe forringet	Noe forringet
2c Sentrum Ikke relevant		
3a Krøderbanen og park	Ubetydelig endring	Ubetydelig endring
3b Krøderbanen og park	Forbedret	Ubetydelig endring
3c Krøderbanen og park	Forbedret	Ubetydelig endring
4a Glesnemoen øst	Ubetydelig endring	Noe forringet
4b Glesnemoen Vannfronten	Forbedret	Ubetydelig endring
4c Glesnemoen vest	Ubetydelig endring	Forringet
5a Rikhaugen + Briskåsen	Noe forringet	Forringet
5b Rikhaugen nord	Noe forringet	Forringet
5c Rikhaugen øst Ikke relevant		
6 Sundvollhovet + utvidelse B53	Noe forringet	Noe forringet
7a Nordre Elgdalen	Forringet	Forringet/ Sterkt forringet
7b Solpark knyttet til B52	Forringet	Forringet/ Sterkt forringet

## 1.7.3 Sammenstilling av konsekvens

Tabell 3. Konsekvens fordelt på delområde og utredningstema og samlet konsekvens for utredningstema.

Delområder	Konsekvens friluftsliv og folkehelse	Konsekvens landbruk, skog mm
1 Krøderens hjerte	Positiv konsekvens	Ikke relevant
2a Kransen rundt – Krøderen syd	Noe konsekvens	Noe/middels konsekvens
2b Vengardslia nord	Noe konsekvens	Noe konsekvens
2c Sentrum	Ubetydelig	Ubetydelig
3a Krøderbanen og park	Ubetydelig	Ubetydelig
3b Krøderbanen og park	Noe positiv	Ubetydelig
3c Krøderbanen og park	Noe positiv	Ubetydelig



4a Glesnemoen øst	Ubetydelig	Noe konsekvens
4b Glesnemoen Vannfronten	Noe positiv	Ubetydelig
4c Glesnemoen vest	Ubetydelig	Middels konsekvens
5a Rikhaugen + Briskåsen	Noe konsekvens	Middels konsekvens
5b Rikhaugen nord	Noe konsekvens	Middels konsekvens
5c Rikhaugen øst (utgår)	Ikke relevant	Ikke relevant
6 Sundvollhovet + utvidelse B53	Noe konsekvens	Noe konsekvens
7a Nordre Elgdalen	Noe konsekvens	Noe konsekvens
7b Solpark knyttet til B52	Ubetydelig	Ubetydelig
<b>Samlet vurdering</b>	<b>Positiv konsekvens</b>	<b>Middels konsekvens</b>
<b>Begrunnelse for samlet konsekvensgrad friluftsliv og folkehelse</b>	Planlagte tiltak i planområdet vurderes samlet til en forbedring for friluftslivet i forhold til nullalternativet. For tre av fire områder med svært stor verdi, vil planen ha positiv konsekvens. Delområder med noe negativ konsekvensgrad vurderes å klart oppveies av områdene med positiv konsekvensgrad.	
<b>Begrunnelse for samlet konsekvensgrad landbruk, skog mm.</b>	Planlagte tiltak i planområdet vurderes samlet til middels negativ konsekvens, med bakgrunn i overvekt av områder som har konsekvensgrad noe konsekvens, og flere delområder som har konsekvensgrad middels. Områder som har middels konsekvens, dreier seg om skogsarealer som er foreslått til boligutbygging.	

## 1.8 Klimagassutslipp som følge av arealbeslag

### 1.8.1 Samlet klimagassutslipp for ulike alternativer

Tabell 4 viser samlet klimagassutslipp i tonn CO<sub>2</sub>-ekvivalenter og konsekvens som følge av arealbeslag for ulike alternativer, dvs. dagens situasjon, der utredete delområder blir utbygd i sin helhet og planforslaget.

Tabell 4. Samlet klimagassutslipp i tonn CO<sub>2</sub>-ekvivalenter og konsekvens som følge av arealbeslag for ulike alternativer, dvs. dagens situasjon, der utredete delområder blir utbygd i sin helhet og planforslaget.

Utslippkilde	Konsekvensgrad		
	Null-alternativ	Alternativ 1 – maksalternativ	Alternativ 2 – planforslaget
Arealbeslag	-25 550/-14 399 (tonn CO <sub>2</sub> )	82 700 (tonn CO <sub>2</sub> )	47 400 (tonn CO <sub>2</sub> )
<b>SAMLET KONSEKVENNS</b>	Noe/betydelig reduksjon utslipp/økt opptak	Alvorlig konsekvens	Betydelig konsekvens
<b>Rangering</b>	3	2	1
<b>Usikkerhet</b>	Null-alternativet avhenger hvilket nytt utbyggingsareal en tar utgangspunkt i. Reduksjon av utslipp (-25 550) i maksalternativet er derfor større enn for planforslag-alternativet.	Solcellepark (7b) regnes å ha levetid på 30 år. Areal kan deretter tilbakeføres. En del av næringsområdet 7a ligger i bratt terreng. I detaljreguleringsplan er det sannsynlig at mye av arealet utgår som utbyggingsområde.	Solcellepark (7b) regnes å ha levetid på 30 år. Areal kan deretter tilbakeføres. En del av næringsområdet 7a ligger i bratt terreng. I detaljreguleringsplan er det sannsynlig at mye av arealet utgår som utbyggingsområde.

### 1.8.2 Klimagassutslipp fordelt på delområder - maksalternativet (alt. 1)

Tabellen 5 viser klimagassutslipp i tonn CO<sub>2</sub>-ekvivalenter og konsekvens som følge av arealbeslag fordelt på delområder, der utredete delområder blir utbygd i sin helhet. Dette beskrives som maksalternativet, alternativ 1.

Tabell 5. Klimagassutslipp i tonn CO<sub>2</sub>-ekvivalenter og konsekvens som følge av arealbeslag fordelt på delområder, der utredete delområder blir utbygd i sin helhet. Dette beskrives som maksalternativet, alternativ 1.

Delområde	Lav	Middels	Høy	Jordbruks-areal	Konsekvens (utslipp i tonn CO <sub>2</sub> -ekvivalenter)	
2a_Kransen rundt		127	30		11 900	Noe konsekvens
2b_Kransen rundt			44		3 800	Noe konsekvens
3a_Krøderbanen og park			2	4	400	Ubetydelig konsekvens
3b_Krøderbanen og park			11	3	1 100	Ubetydelig konsekvens
4a_Glesnemoen		44	44		7 000	Noe konsekvens
4b_Glesnemoen			38		3 300	Noe konsekvens
4c_Glesnemoen		39	49		7 100	Noe konsekvens
5a_Rikhaugen_Briskåsen	16	47	22		6 300	Noe konsekvens
5b_Rikhaugen_Briskåsen		22	13		2 700	Noe konsekvens
5c_Rikhaugen_Briskåsen		6	74		6 900	Noe konsekvens
7a_Nordre_Elgdalen	100	98	87		20 700	Betydelig konsekvens
7b_Solcellepark			65		5 600	Noe konsekvens
6_Sundvollhovet		73	80		12 200	Noe konsekvens
Samlet	<b>116</b>	<b>457</b>	<b>559</b>	<b>7</b>	89 000	Alvorlig konsekvens

### 1.8.3 Klimagassutslipp fordelt på delområder i planforslag (alt. 2)

Tabell 6 viser klimagassutslipp i tonn CO<sub>2</sub>-ekvivalenter og konsekvens som følge av arealbeslag fordelt på delområder, der det tas utgangspunkt i planforslaget. Dette beskrives som alternativ 2.

Tabell 6. Klimagassutslipp i tonn CO<sub>2</sub>-ekvivalenter og konsekvens som følge av arealbeslag fordelt på delområder, der det tas utgangspunkt i planforslaget. Dette beskrives som alternativ 2.

Delområde	Bonitet			Jordbruks-areal	Konsekvens (utslipp i tonn CO <sub>2</sub> -ekvivalenter)	Merknad
	Lav	Middels	Høy			
2a_Kransen rundt		5	22		2 200	Noe konsekvens
2b_Kransen rundt			29		2 500	Noe konsekvens
3a_Krøderbanen og park			1		-	Ubetydelig konsekvens
3b_Krøderbanen og park					-	Ubetydelig konsekvens Ingen endring
4a_Glesnemoen		5	20		2 100	Noe konsekvens

4b_Glesnemoen		42	39		5 600	Noe konsekvens	
4c_Glesnemoen					-		Utgår
5a_Rikhaugen		37	1		2 800	Noe konsekvens	
5b_Rikhaugen		13	7		1 600	Ubetydelig konsekvens	
5c_Rikhaugen_Briskåsen					-		Utgår
7a_Nordre Elgdalen	102	68	83		18 300	Betydelig konsekvens	
7b_Solcellepark			52		4 500	Noe konsekvens	
6_Sundvollhovet		62	38		7 800	Noe konsekvens	
<b>Samlet</b>	<b>102</b>	<b>232</b>	<b>292</b>	<b>0</b>	<b>47 400</b>	<b>Betydelig konsekvens</b>	

## 1.9 Arealregnskap for landbruk

Ved gjennomføring av planforslaget vil landbruksareal bli omdisponert til utbyggingsformål som følger av tabell under. Det stor usikkerhet til hvor stor del av delområde 7a Nordre Elgdalen som vil bli utviklet til næringsområde siden deler av terrenget er svært bratt. Endelig utbyggingsvolum avklares i detaljreguleringsplan. Solcellepark kan også tilbakeføres til skogsareal etter endt levetid.

Tabell 7. Arealbeslag av landbruksarealer som følge av planforslaget.

Delområde	Dyrkbar	Dyrka mark	Skog
2a_Kransen rundt	0	0	27
2b_Kransen rundt	3	0	29
3a_Krøderbanen og park	0	0	0
3b_Krøderbanen og park	0	0	0
4a_Glesnemoen	5	0	25
4b_Glesnemoen	26	0	71
4c_Glesnemoen	0	0	0
5a_Rikhaugen_Briskåsen	0	0	37
5b_Rikhaugen_Briskåsen	0	0	20
5c_Rikhaugen_Briskåsen	0	0	0
7a_Nordre_Elgdalen	0	0	255
7b_Solcellepark	0	0	52
6_Sundvollhovet	0	0	100
<b>Samlet</b>	<b>34</b>	<b>0</b>	<b>616</b>