

PLANPROGRAM FOR  
OMRÅDE-  
/DETALJREGULERING AV  
RETURPUNKTER OG  
GJENVINNINGSGJEN-  
/OMLASTINGSSTASJON I  
KRØDSHERAD  
KOMMUNE

VEDLEGG 3

HØRINGSINNSPILL - 1. og 2. gangs høring

## Innspill til første gangs høring

Planprogrammet ble sendt på høring 06.09.2022 med frist for innspill 21.10.2022, og utvidet frist til 20.12.2022. I forbindelse med høringen kom det inn 13 formelle innspill til planprogrammet.

Avsender	Innspill	Merknad til innspill
Elin Lesteberg Knut Sønsteby 15.06.2022  (Før høring av planprogram)	<p>Opplyser om at arealet som er tiltenkt returpunkt ved Lesteberg, i dag er en viktig del av landbruksdriften. Videre vises det til at det er vanningsanlegg i aktuelt område.</p> <p>Viser til at det drives familie/gårdsbarnehage på eiendommen, og at drift av både barnehage og landbruk generelt benytter området.</p> <p>Viser til punkt 4.19 i planprogrammet, som hevder at området er tatt i bruk som anleggsplass. Opplyser om at dette ikke er tilfelle og at plassen ikke er gruset.</p> <p>Viser til punkt 3.3. i planprogrammet angående mål og strategi. Mener sentral plassering av returpunkt langs fylkesveien vil kunne medføre misbruk av returpunkt.</p> <p>Understreker at punktet ved Lesteberg ikke er ønskelig.</p>	<p>Tas til orientering.</p> <p>Punktet ved Lesteberg er godt egnet, men grunneiernes innspill vektlegges sterkt. Punktet ved Lesteberg videreføres ikke i det videre planarbeidet.</p> <p>I revidert planprogram legges renovasjonspunkt veldig sentralt i Noresund sentrum, og erstatter dette punktet.</p>
Elin Lesteberg 22.06.2022  (Før høring av planprogram)	<p>Viser til orienteringsmøte hvor det ble stilt spørsmål vedrørende avstand fra veiskulder til fordelingskum for felles vannanlegg. Opplyser om plassering av kum og tilførselsledning.</p> <p>Understreker også at returpunkt Lesteberg med tiltenkte plassering vil være svært uhendig for drift av Lesteberg familiebarnehage.</p>	<p>Tas til orientering.</p> <p>Punktet ved Lesteberg er godt egnet, men grunneiernes innspill vektlegges sterkt. Punktet ved Lesteberg videreføres ikke i det videre planarbeidet.</p>

	<p>Barnehagen bruker tiltenkte område og vanningsanlegget er en viktig installasjon som brukes i drift.</p> <p>Opplyser om at det kan være mulig å etablere et returpunkt på Stupen, og stiller areal til disposisjon for dette.</p>	<p>Det er vurdert å ikke benytte seg av tilbudet om areal ved Stupen, siden dette blir et lite og usentralt punkt.</p>
<p>Statens vegvesen 19.09.22</p>	<p>Regulering av ny virksomhet medfører vanligvis økt trafikkbelastning i kryss og avkjørsler, og de trafikkmessige virkningene av planen må dokumenteres nærmere.</p> <p>Savner en prinsippskisse for utforming av returpunktene.</p> <p>For å sørge for tilfredsstillende trafikkavvikling trengs det en trafikkanalyse/trafikkvurdering for hvert enkelt returpunkt basert på forventet trafikkbelastning i dimensjonerende time.</p>	<p>Trafikk vil bli vurdert i påfølgende reguleringsplan.</p> <p>Omfang på trafikkanalyse vil tilpasses de ulike stedene da det er store lokale forskjeller. Hvert punkt vil bli tegnet opp detaljert.</p> <p>Detaljeringsgrad vil variere fra sted til sted.</p>
<p>Elin Lesteberg 16.10.2022</p>	<p>Viser til tidligere innspill, brev og møte.</p> <p>Kan ikke se at planforslaget har tatt hensyn til tidligere innspill om at det ikke er ønskelig å etablere et returpunkt ved Lesteberg. Kan heller ikke se at innspillet om å stille areal på Stupen til disposisjon, har blitt vurdert. Ber om at arealet ved Lesteberg utelates i videre planprosess. Presiserer samtidig at området ved Stupen fortsatt kan stilles til disposisjon.</p>	<p>Tas til orientering.</p> <p>Punktet ved Lesteberg er godt egnet, men grunneiernes innspill vektlegges sterkt.</p> <p>Punktet ved Lesteberg videreføres ikke i det videre planarbeidet.</p> <p>Det er vurdert å ikke benytte seg av tilbudet om areal ved Stupen, siden dette blir et lite og usentralt punkt.</p>
<p>Mattilsynet 18.10.22</p>	<p>Det må påses at overvann og eventuell avrenning fra søppel ikke ledes mot drikkevannskilder eller deres vanntilsigsområder.</p>	<p>Verifisering av drikkevannskilder vil bli gjort i forbindelse med påfølgende reguleringsplan.</p>

<p>Viken fylkeskommune 19.10.22</p>	<p>I forbindelse med etableringen av returpunkter og gjenvinningsstasjon er det viktig at det legges til rette for trygg ferdsel blant de myke trafikantene. Det vil blant annet være viktig at inn- og utkjøringer har god sikt, er oversiktlige og at det er godt med lys på vinterstid. Det bør også være stort nok areal til at det ikke generes kø og opphopning av brukere på stedet.</p> <p>Vi anbefaler at det som en del av det videre planarbeidet vurderes hvordan universell utforming kan ivaretas på en best mulig måte, og at det redegjøres for dette i planbeskrivelsen.</p> <p>Vi anbefaler at landskapspåvirkningen belyses i planbeskrivelsen med illustrasjoner som er egent for dette.</p> <p>Forutsetter at det gjøres en konkret vurdering av om planforslaget vil kunne påvirke fastsatte miljømål jf. § 4 i vannforskriften og den regionale vannforvaltningsplanen.</p> <p>Bruk av to avkjørsler og/eller fylkeskommunal grunn er i utgangspunktet ikke ønskelig, og må vurderes og avveies ytterligere i videre planarbeid. Forutsettes at avkjøringer utformes på plankart, og ikke kun vises med avkjøringspil. Påpeker behovet for trafikkanalyse som tar for seg konsekvensene av planforslaget og behov for utbedring/tiltak på eller langs fylkesveinettet.</p> <p>Det er gjennomført kulturminneregistrering i aktuelle områder, hvor det verken ble funnet</p>	<p>Trafikksikkerhet vil være førende i det videre planarbeidet. Råd følges opp, gjerne også med konkrete møter med Viken fylkeskommune.</p> <p>Tas til orientering og følges opp i det videre planarbeidet.</p> <p>Tas til orientering og følges opp i det videre planarbeidet.</p> <p>Tas til orientering og følges opp i det videre planarbeidet.</p> <p>Tas til orientering og følges opp i det videre planarbeidet.</p> <p>Tas til orientering.</p>
---	--	---

	automatisk fredete kulturminner eller kulturminner fra nyere tid.	
Hallingdal renovasjon	<p>Viser til merknader direkte knyttet til parsellene som er skissert i planprogrammet.</p> <p>Parsell 6.1, Ørgenvika, Noresund Tilstrekkelig med ett returpunkt med sentral beliggenhet ift. fritidsbebyggelse og kjøremønster. Foreslår Veikåker og Runningen.</p> <p>Parsell 6.2, Noresund-Hamremoen-Krøderen-kommunegrense Modum Tilstrekkelig med to returpunkter. anbefaler Hanserudvien ved Noresund, selv om arealet kan virke noe knapt. På Krøderen anses Sundvollhovet og Sundvollkroken som avsideliggende i forhold til Krøderen sentrum. Mener Krøderen sentrum er å anbefale, om det lar seg løse arealmessig.</p>	<p>Tas til orientering. Gjennom prosessen har det vært god dialog mellom Hallingdal renovasjon og Krødsherad kommune, og planprogrammet er utarbeidet i fellesskap.</p> <p>Det er vurdert at det holder med ett returpunkt på parsellen, hvor Ørgenvika anbefales på bakgrunn av beliggenhet, tilgjengelig areal og lite konfliktnivå.</p> <p>Som følge av ny struktur, ved å tenke renovasjonspunkt i sentrumsområdene, har strukturen fått en ny dynamikk. Det anses at Noresund sentrum ved kroa er mer i tråd med målsetting og strategi. Det vil derfor ikke være behov for returpunkt ved Hanserudveien og Noresund ved Spar. Krøderen sentrum er å foretrekke, og likeledes ikke behov for returpunkt ved Sundvollhovet eller Sundvollkroken.</p>

	<p>Parsell 6.3, Hamremoens – kommunegrense Ringerike Behov for to returpunkter. anbefaler Redalen 2, samt Ørtevangsveien som en erstatter for alternativet Havikskogen. Foreslår å flytte dagens bom i Ørtevangsveien.</p> <p>Parsell 6.4, Krøderen-Glesne-kommunegrense Sigdal Tilstrekkelig med ett returpunkt. anbefaler Bråtastua.</p> <p>Parsell 6.5, Glesne-Ringnesveien Tilstrekkelig med ett punkt. anbefaler Lesteberg.</p> <p>Parsell 6.6, Nore-Noresund Ingen merknader</p> <p>Parsell 6.7, Nore-Ringnes Tilstrekkelig med ett punkt. Punktet ved Bånn vil medføre en avstikker fra Ringnesveien, anbefaler derfor heller at det etableres i et grustak nærmere Noresund, ev. oppgradering av dagens returpunkt på Tromald.</p>	<p>Innspillet er tatt til følge, og returpunkt etableres ved Ørtevangsveien. Lokasjon for returpunkt i Redalen er tenkt samlokalisert med gjenvinnings-/omlastningsstasjon og beror på endelig plassering av denne.</p> <p>Som følge av etablering av returpunkt i Krøderen sentrum, bortfaller behovet for returpunkt på Bråtastua.</p> <p>Som følge av etablering av returpunkt i Krøderen og Noresund sentrum, samt pågående reguleringsplanarbeider på Hovden-Haslerudseter, anses det ikke behov for punktet.</p> <p>Anbefaling og returpunkt ved Bånn opprettholdes. Det er sett på andre lokasjoner, men vanskelig å unngå dyrka mark. Samtidig er foreslått område i nærtilknytning til eksisterende og fremtidig</p>
--	--	---

	<p>Parsell 6.8, Nore-Bøseter-kommunegrense Sigdal Slutter seg til planene. Understreker viktigheten av gode og effektive returpunkt med nok kapasitet og gjennomtenkt plassering.</p> <p>Vurdering, vekting og usikkerhet HR underbygger sine merknader, innspill og anbefaler med erfaringer som er gjort gjennom drift av renovasjonstjenesten siden 2012. Videre sier HR at de har hatt stor nytte av og lært mye av å delta i Krødsherad kommune sitt planprogram.</p> <p>Angående gjenvinningsstasjon er det enig at Redalen næringsområde er å anbefale. Viser til at det ligger et krav fra SVV på Holtet Pukk og Betong om at krysset fra gamle Rv 7 og krysset inn til pukkverket skal utbedres.</p>	<p>fritidsbebyggelse. Adkomst og tilgjengelighet blir viktig.</p> <p>Tas til orientering.</p> <p>Tas til orientering.</p>
Ola Nore 21.10.22	<p>Viser til at det ikke foreligger noen avtale mellom grunneier og kommunen vedrørende foreslått renovasjonspunkt på eiendommen. Ber om at det skal foreligge enighet og avtale før det etableres renovasjonspunkt eller viderefører eksisterende ikke avtalefestet renovasjonspunkt.</p>	<p>Tas til orientering. Dialog med grunneier og endelig plassering av returpunkt blir en viktig del av det påfølgende reguleringsarbeidet.</p>
Norefjell vann- og avløpssekskap AS 21.10.22	<p>Styret i NVA har behandlet saken. Opplyser om at de har infrastruktur innenfor eller i nærtilknytning til foreslåtte returpunkt på Norefjell/Norefri. Forventer at eksisterende infrastruktur blir</p>	<p>Tas til orientering og følger opp i det videre planarbeidet.</p>

	hensyntatt. Ved ev omlegging/flytting forventes det avklaring med NVA på forhånd av tiltak, samt at tiltakshaver bærer kostnadene.	
Deloitte Advokatfirma AS på vegne av grunneierne Gudleik Heldal Leir, Jon Eystein Lund, Arne Ødegården, Ola Nore 21.10.22	<p>Opplyser om at grunneierne avga grunn til statlig friluftslivsområde som skulle tjene allmennheten. Arealet ble ervervet av Oslo kommune og staten v/ Miljødirektoratet. Informerer videre om historikken rundt dette og servitutter for ettertida.</p> <p>Viser til definisjon av friluftsliv og formålet med vernet etter friluftsloven. Videre poengteres det at etablering av returpunkt innenfor areal avsatt til Norefjell Friluftsmark (NF) ikke er i tråd med formålet, og vil være et klart brudd på den statlige sikringa og de privatrettslige servituttene.</p> <p>Viser også til at Krødsherad kommune har utnyttet et areal ved Golbergsetra innenfor NF, til ulike formål som ikke samsvarer med «allmenne friluftsmål».</p> <p>Signaliserer at NF er under stort press fra utvikling, og at flere prosjekter inkludert offentlig infrastruktur bryter med formålet for overdragelsen av eiendommene til staten og Oslo kommune.</p>	Det er i praksis ikke mulig å gi et godt tilbud om renovasjon for fritidsbebyggelsen fra Fossliseteråsen til Bøseter uten at dette legges på statlig sikret friluftsmark. De to parkeringsplassene P1 og P2 utmerker seg som spesielt gunstige, og tas med for videre dialog.
Statsforvalteren i Oslo og Viken 25.10.22	<p>Når det gjelder valg av område for gjenvinningsstasjon/ omlastingsstasjon, ser vi at det går en bekk med helårs vannføring i dette området. Mener det er viktig at bekken med tilhørende kantvegetasjon blir ivaretatt og regulert som en del av den blågrønne strukturen.</p> <p>Viser til at det er registrert en sensitiv art i nærområdet som det må tas</p>	<p>Avklaringer rundt denne vil bli gjort ved videre reguleringsarbeid, og innspillet tas til orientering.</p> <p>Det er gjort en kartlegging naturtyper</p>

	<p>hensyn til. Detaljer om art og lokalisering kan fås ved henvendelse. Det er viktig at det blir utredet hvilke konsekvenser en etablering av gjenvinningsstasjon/omlastingsstasjon kan få for denne lokaliteten og at det også vurderes behov for eventuelle avbøtende tiltak.</p> <p>Viser til at det er eldre skog innenfor området, og at det taler for at det må gjennomføres en kartlegging av naturtyper og arter innenfor området.</p> <p>Faren for forurensning må vurderes. Ut fra størrelse og omfang av det planlagte anlegget må det gjøres en vurdering om det kreves en egen tillatelse etter forurensningsloven. Arealplanene er spesielt viktige for å følge opp vannforskriften og den regionale vannforvaltningsplanen.</p>	<p>og arter innenfor området, men konsekvensene og ev. avbøtende tiltak vil bli vurdert i påfølgende planarbeid.</p> <p>Dette er forhold som avklares nærmere i påfølgende reguleringsplan.</p> <p>Dette er forhold som avklares nærmere i påfølgende reguleringsplan</p>
Statnett 15.11.22	<p>Opplyser om at de eier og drifter 420 kV transmisjonsnettledningen Dagali-Ringerike i Krødsherad, i medhold av særskilt anleggskonsesjon. Opplyser om at anlegg av denne typen er unntatt fra PBL sine bestemmelser. Transmisjonsnettledningene skal derfor inntegnes med hensynssone på plankartet, med SOSI-kode H740 (ikke som arealformål). Ber om at følgende hensynssone knyttes til hensynssonen: Det er ikke tillatt med ny bebyggelse innenfor hensynssonen. Alt anleggsarbeid og alle tiltak i terrenget innenfor hensynssonen skal på forhånd avklares med ledningseier.</p> <p>Opplyser videre om byggeforbudsbeltet, og at det ikke må iverksettes tiltak som kan utgjøre fare</p>	<p>Tas til orientering.</p> <p>Forslag til bestemmelser følges opp i det videre planarbeidet.</p>

	<p>eller skade for personer og anlegg, samt varslingsplikt for arbeid nær linjene.</p> <p>Ber om at ROS-analysen ivaretar hensyn til transmisjonsnettets som kritisk infrastruktur.</p>	<p>Tas til orientering.</p> <p>Følges opp i det videre planarbeidet.</p>
NVE 20.12.22	<p>Flere av de planlagte lokasjonene berøres av aktsomhetsområder for skred og flom i NVE atlas. Reell fare skal utredes på siste plannivå, ref. H-5/2018.</p> <p>Flere lokaliteter ligger innenfor aktsomhetsområder for kvikkleire- eller andre former for løsmasseskred, områder med fare for snøskred, steinsprang, jord- og/eller flomskred, samt aktsomhetsområde for flom. Plandokumentene må vise at utbygging og tiltak kan gjennomføres med tilstrekkelig sikkerhet innenfor planområdet, samt i tilgrensende arealer.</p> <p>NVE anbefaler at det holdes god avstand til vassdragene, både av hensyn til fare for flom og erosjon, og av hensyn til vassdragsmiljø og biologisk mangfold.</p>	<p>Tas til etterretning. Utredning for enkelte områder vil bli aktuelt ved regulering.</p> <p>Følges opp i det videre planarbeidet. Utredning for enkelte områder vil bli aktuelt ved regulering.</p>
Eiendoms- og byfornyelsesetaten 09.01.2023	<p>EBY uttaler seg som grunneierrepresentant for Oslo kommune.</p> <p>Opplyser om at Oslo kommune sammen med Miljødirektoratet eier felles eiendom som er berørt av skissert returpunkt ved Bøsetra. Dagens bruk er parkering og driftsareal til løypekjøring. Viser videre til at området er i Norefjell friluftsmark, et statlig sikra</p>	<p>Tas til orientering.</p> <p>Både EBY og Miljødirektoratet må inkluderes i det videre planarbeidet. Se for øvrig kommentarer fra Deloitte advokatfirma.</p>

	<p>friluftsområde. Ønsker å bemerke at det er tinglyste heftelser på eiendommen som kan være i konflikt med foreslått returpunkt. Videre, at selv etter en eventuelt godkjent søknad om omdisponering vil det kunne være behov for å fjerne heftelsene ved ekspropriasjon. Forutsetter at det inngås nødvendige avtaler med Miljødirektoratet og Oslo kommune som grunneier før det igangsettes eventuelle tiltak på eiendommen.</p>	
<p>Kjell Andersen 25.05.2023</p>	<p>Viser til kartskisse, med foreslått areal langs Ringsnesveien ved gamle Nor-Dekk bygget.</p> <p>Foreslår å regulere adkomst til teknisk sentral og renovasjonsplass. Videre foreslås det at dagens gjerde med port flyttes lengre fra Ringsnesveien.</p>	<p>Innspillet er ikke mottatt i forbindelse med høring, men levert i ettertid av behandling i Formannskapet 25.05.2023.</p> <p>Som følge av vedtak i Formannskapet, hvor det er tydeliggjort at det ikke er ønskelig å benytte sentrumsareal til returpunkt, samt ønske om ytterligere arealsøk anses det som relevant med nye innspill og innspillet vil derfor vurderes.</p> <p>Innspillet tas til orientering og vurdering av området framgår av vedlegg.</p> <p>Til opplysning er Gamle Nor-Dekk bygget og tomta kjøpt av kommunen, med formål om å etablere ny brannstasjon, ny teknisk sentral og næringsformål.</p>

## Innspill til andre gangs høring

Planprogrammet ble sendt på 2. gangs høring 14.12.2023 med frist for innspill 09.02.2024. I forbindelse med høringen kom det inn 7 innspill til planprogrammet.

Totalt har det kommet 20 innspill til planprogrammet.

Avsender	Innspill	Merknad til innspill
Tilsynet for små avløpsanlegg 03.01.2024	<p>Oppfatter at det ikke er behov for vann- og avløpsløsninger ved returpunktene, og har derfor ingen kommentarer til disse.</p> <p>Antar det vil være behov for tilgang til vann og etablering av en godkjent renseløsning for avløpsvann for gjenvinnings-/ omlastningsstasjon, og siden avstanden til kommunalt nett er stor at det må etableres egen avløpsrenseløsning. Anser at avløpsanlegget dimensjoneres for &lt; 50 pe og dermed kommer inn under kapittel 12 i forurensningsforskriften.</p> <p>Minner om at en søknad om utslippstillatelse for sanitært avløpsvann må utarbeides i en tidlig fase av planarbeidet.</p> <p>Påpeker at vannresipientene i området er små og sårbare for utslipp. Det må forventes like strenge renskrav som i resten av kommunen jf. kommunens vedtatte lokale forskrift.</p> <p>Ramser opp momenter til søknad om utslippstillatelse som må tas hensyn til.</p>	Tas til orientering.
Kari Sivertsen Ødegården 30.01.2024	<p>Pkt. 1.9 Nore v/ Kryllingheimen. Ser det er sikret nødvendig beskyttelse av grunnvanns kilde ved Sunnelykkja,</p>	<p>Det er ikke noen restriksjonssoner på Norelunden. Informasjonen tas til orientering.</p>



	<p>Gunnarsteinveien. Mener disse to områdene er mindre konfliktfylte enn tidligere områder som er vurdert, og er enige i vurderingen knyttet til Redalen pukkverk sør, hvor det fremheves fordeler ved å utnytte et område som allerede er berørt av utbygging og hvor eksisterende infrastruktur kan utnyttes. Ut fra et arealforvatningsperspektiv er det positivt å konsentrere inngrepene til slike områder. Store deler av dette området består også av et plantefelt med ung skog. Naturverdiene her er derfor mer begrenset.</p> <p>Hvis Redalen sør blir valgt er det viktig å sikre tjernet som ligger sør for pukkverket og bekken som har utløp til Slevikbekken i sør.</p> <p>Viser til at det er registrert en nøkkelbiotop i sør, og at konsekvenser for naturområdet må vurderes.</p> <p>Viser til at områdene er avsatt til LNF-områder i gjeldende kommuneplan, og mener det er behov for å revidere den. For å bøte på denne uoverensstemmelsen mener de imidlertid det er bra at det er lagt opp til en grundig prosess.</p>	<p>Tas til orientering.</p> <p>Tas til orientering.</p> <p>Tas til orientering. Anser at det er kurant å gå videre med detaljplanlegging.</p>
<p>Deloitte Advokatfirma AS på vegne av grunneierne Gudleik Heldal Leir, Jon Eystein Lund, Arne Ødegården og Ola Nore</p>	<p>Viser til tidligere høringsuttalelse.</p> <p>Parsell 8 Nore-Bøseter-kommunegrense Sigdal: Viser til kommunens uttalelse om at det er vanskelig å etablere et returpunkt som ikke er del av NF. Mener samlet kapasitetsbehov og</p>	<p>Tas til orientering. Se for øvrig saksfremlegg.</p>

09.02.2024	<p>hensiktsmessighet basert på kjøremønster i liten grad er dokumentert. Mener årsaken til at det nye returpunktet ikke kan plasseres utenfor NF er uklar.</p> <p>Grunneierne mener at ingen av de to foreslåtte plasseringene innfor statlig sikret NF kan aksepteres, og at slike returpunkt vil være et klart brudd med den statlige sikringen og de privatrettslige servituttene.</p> <p>Grunneierne er uenig i at verdier knyttet til friluftsjakter ligger utenfor de to foreslåtte arealene, og mener grensen for hva som tillates av tiltak i NF stadig tøyes.</p> <p>Grunneierne er ikke enige i at det er få konsekvenser knyttet til de vurderte returpunktområdene. Mener inngrepene vil være omfattende, og at flere konsekvenser av tiltaket må vurderes.</p>	
<p>Deloitte Advokatfirma AS på vegne av grunneier Ola Nore 09.02.2024</p>	<p>Pkt. 1.9 Nore: Mener returpunktet innebærer at dagens kryss-løsning må utbedres. Økt trafikkmengde og kryssing av veien vil ha uheldige konsekvenser for trafiksikkerheten, da det vil bli mer biltrafikk som skal krysse veien og ny gang/sykkelvei.</p> <p>Mener økt trafikk med tilhørende støy, samt støy og luft fra bruk og drift av renovasjonspunktet vil være til betydelig sjenanse for beboende i omkringliggende boligfelt. Mener forslaget står i motsetningsforhold med antatt</p>	<p>Tas til orientering. Se saksfremlegg.</p>

	<p>behov knyttet til helsetjenester og kommunens nylig vedtatte strategi for boligutvikling.</p> <p>Mener at ett av de andre alternativene for plassering av nytt returpunkt i Noresund-området bør benyttes.</p> <p>Området er regulert til forskjellige formål i ulike planer (kommunedelplan – sentrumsformål, eksisterende reguleringsplan – off. formål).</p> <p>Nabo gnr. 208/1/83 ble ikke varslet om høringen.</p> <p>Pkt 1.11 Norehammeren: Mener dagens bruk er etablert uten avtalesfestet eller på annen måte hjemlet. Videreføring av renovasjonspunkt forutsetter en betydelig utvidelse både av returpunktet og veien. Mener området er for lite til å gi tilstrekkelig kapasitet, at ivaretagelse av trafiksikkerhet kan bli vanskelig, og at det får negativ betydning for nærliggende hyttefelt.</p> <p>Område er regulert til fritidsbebyggelse og grønnstruktur, og mener en annen plassering bør vurderes.</p> <p>Dersom forslaget videreføres, mener de utbyggingsbehovet og privatrettslige konsekvenser bør gjennomføres i en egen prosess.</p>	<p>Det er varslet i henhold til krav ihht. Pbl. Varsel om oppstart av reguleringsplan for de enkelte renovasjonspunkt vil også varsles ihht. Pbl.</p> <p>Tas til orientering. Se saksfremlegg.</p> <p>Noe av området er også regulert til renovasjonsanlegg.</p> <p>Tas til orientering.</p>
--	---	--

<p>Anders F. Larsen 09.02.2024</p>	<p>Ønsker en helhetlig løsning for Pkt 1.6 Sundvollhovet, hvor ny adkomstvei til området også tas hensyn til. Foreslåtte figur fremstår som å kunne begrense videre utvikling.</p> <p>Har forslag om at område B52 i kommuneplan kan være et alternativt til gjenvinnings-/omlastingsstasjon hvis eksisterende forslag ikke fører frem.</p>	<p>Tas til orientering og anbefaler at videre planlegging av returpunkt for Krøderen tas med i pågående områderegeringsplan for Krøderen.</p>
--	---	---