



Dato: 26.04.2023  
Saksnummer: 2023/198-7

## Notat

<b>Til:</b>	Formannskap/kommunestyre
<b>Kopi:</b>	Kommunalsjefer
<b>Fra:</b>	Stig Rune Kroken

## Svar på spørsmål stilt i formannskapet 20. april

### Andreas Torp (H) fremmet følgende spørsmål i forkant av møtet:

1. Oppfølging av spørsmål om barnerepresentant. Jeg ser at vi har fått svar, hvor administrasjonen mener at dette er ivaretatt gjennom sekretæren for ungdomsrådet og at dette er en ikke prinsipiell sak, og derfor delegert myndighet av kommunedirektøren. Det er jeg uenig i. Sånn jeg forstår det, gjør administrasjonen en feil, da dette ikke har vært vedtatt av kommunestyret, noe det ifølge lovverket skal. Det er kommunestyret som kan avgjøre om dette skal delegeres til administrasjonen eller ikke. Det har ikke blitt gjort. Jeg må derfor be om at dette kommer opp som egen vedtakssak til kommunestyret, slik at det er kommunestyret som får vedtatt hvem som er barnerepresentant, evt om utnevnelsen skal delegeres til administrasjonen. Jeg vil understreke at dette må gjøres på riktig, og lovlig vis, slik at det ikke fører til problemer i etterkant.

Kommunedirektøren svarte ut i møtet:

Administrasjonen har vurdert denne utnevnningen til å ikke være av prinsipiell betydning. Utnevnelsen er derfor gjennomført på administrativt nivå, etter delegert myndighet. Videre fremkommer det av kommunens administrative delegeringsreglement at det er sektorleder for oppvekst som er utnevnt som barn og unges representant i plansaker. Kommunen har altså vært kjent med ordningen. Hvorvidt det er juridisk korrekt at oppnevningen er gjort på administrativt nivå etter delegert myndighet, eller om jussen krever et eksplisitt vedtak fra kommunestyret, er usikkert. Administrasjonen skal undersøke dette nærmere og kommer tilbake med mer informasjon på et senere tidspunkt.

2. Videre rundt samme problematikk - mener administrasjonen at barnerepresentanten har fulgt veilederen og de arbeidsoppgavene som ligger til representanten i denne veilederen, gjennom denne planprosessen og andre planprosesser som kommunen jobber og har jobbet med? Mitt inntrykk er at både administrasjonen og kommunestyret ikke har vært kjent med ordningen, ei heller hvem som har vært barnerepresentant i administrasjonens øyne, og at arbeidet derfor ikke har vært godt nok ivaretatt. Dette sett i sammenheng med at arbeidsoppgavene i veilederen ikke har blitt fulgt opp. Barnerepresentanten skal f.eks ikke støtte seg på ungdomsrådets behandling av reguleringsplanen, men representere alle barn og unge inn i planprosessen. Ungdomsrådet, som det står henvist til i svaret på mitt neste

spørsmål fra forrige møte, kommer slik jeg forstår det med sin egen høringsuttalelse, uavhengig av hva barnerepresentanten måtte ha å si. Så vidt jeg kan se, så har barnerepresentanten også tidvis vært saksbehandler i en rekke saker som har ledet opp til reguleringsplanen, og ei heller vært en representant for barn og unge gjennom planprosessen. Mener administrasjonen at dette er en god måte å ivareta barn og unges interesser i planprosesser?

Kommunedirektøren svarte ut i møtet:

Kommunedirektøren erkjenner at vi kan bli bedre på dette området. Planavdelingen mener at samarbeidet med ungdomsrådet og barn og unges representant er godt. De ytrer allikevel ønske om større medvirkning med barn og unge. Kapasiteten i avdelingen har dessverre vært sprengt og dette området har derfor ikke blitt prioritert utover minimumsløsninger. Her er det helt klart noe å gå på. På spørsmål om det er riktig at representanten for barn og unge i plansaker, også er saksbehandler i de samme sakene, så er ikke det juridisk vurdert. Administrasjonen vil gjøre grundigere vurderinger rundt dette og komme tilbake med mer informasjon.

### **Gustav Kalager (AP) fremmet følgende spørsmål:**

1. Ber om å snarest få tilsendt alle høringssvarene til reguleringsplan Noresundområdet.  
**Svar:** Høringssvarene er vedlagt.

2. Hvilke firmaer er prekvalifisert for plan og designkonkurransen?  
**Svar:** Tre entreprenører er prekvalifisert for pris- og designkonkurransen. Hvem som deltar, vil bli gjort kjent i tråd med underlaget for konkurransen. P.t. er det konfidensiell informasjon.

3. Etterlyser planen for budsjettarbeidet som kommunedirektøren refererte til i kommunestyremøte 30. mars.

**Svar:** Budsjettkalenderen følger som eget dokument.

4. Ber om å få politisk medvirkning i skolesaken når reguleringsplanen nå blir endret. På hvilken måte vil formannskapet nå bli involvert som planutvalg?

**Svar:** Det vil bli holdt en orientering om innkomne merknader i kommunestyremøtet den 4. mai. Videre vil formannskap/planutvalg bli involvert på vanlig måte. Første dialogmøte med Viken fylkeskommune for å jobbe med å løse opp i- og forbedre planforslaget er fredag 5. mai, og konklusjonene i det møtet vil være premissgivende for videre prosess. Om partene kommer dit at innsigelsen kan trekkes fremmes planen for endelig godkjenning, i motsatt fall må formannskap/planutvalg ta stilling til hvordan innsigelsen skal håndteres.

5. Vil be om å få tilsendt kommunens plan for medvirkning for alle brukere i det arbeidet som nå må gjøres med reguleringsplanen for Noresundanlegget. Dette med bakgrunn i alle innsigelser som foreligger.

**Svar:** Det foreligger p.t. ingen plan for det som etterspørres i spørsmålet.

6. Når får vi egentlig rapport på hvordan medarbeiderundersøkelsen fra høsten 2021 er fulgt opp? Fikk svar 12. januar 2023 at vi skulle få det i kommunestyret i mai. Det vi fikk tilsendt 20. april sier vi får det vinteren 2024.

**Svar:** Tiltak gjennomført etter medarbeiderundersøkelsen i 2021.  
Det vises til orienteringen som ble sendt ut sammen med sakspapirer til formannskapet 20.april. I denne orienteringen nevnes det overordnede resultatet, hovedkonklusjon samt de tiltak som er iverksatt etter undersøkelsen.  
Det opplyses også om at neste undersøkelse fra BHT er planlagt vinteren 2024.