

## vedr. PS 29/2023 – Innkomne saker og informasjon

### ***Presisering arbeid i skolekomiteen – fra Utdanningsforbundet***

**A) Til prosessen.** Skolekomiteens arbeid har ikke fungert etter mandatet fra kommunestyre. Referater har vært lite presise og har blitt etterlyst av medlemmene underveis. Referatene inneholder i liten grad dokumentasjon på enigheter og uenigheter om faglig innhold. Møtene i skolekomiteen innebærer ingen flertallsavgjørelser. Avgjørelsene ligger til kommunaldirektør. Konklusjoner er ikke referatført under møtet.

Undertegnede, som hovedtillitsvalgt og fast medlem av nyopprettet partsammensattutvalg, prøvde å få tatt opp dette i sak vedr skolekomiteens arbeid, viser til mail av 8.mars sendt til Gunnar Loe fra undertegnede.

*«Mandatet til skolekomiteen tydelig, men lærere er av den oppfatning av vår stemme ikke blir vektlagt, verken mht. prosess eller selve saken. Hvordan kan vi løse dette? Hvordan sørge for reell medbestemmelse for yrkesgruppa/ klargjøring av mandatet? »*

Dette ble avvist av samme saksbehandler medfølgende begrunnelse (kopi av svarmail datert 12.3.23

#### **«Vurdering av sak nr 4, skolekomiteen:**

*Samarbeidsform og vektning av stemmer i skolekomiteens virke vurderes å ikke være av strategisk overordnet betydning.*

*Skolekomiteen er behandlet i både formannskapet og kommunestyret. Saken skal med bakgrunn i dette ikke behandles i partssammensatt utvalg.*

*Det forventes at medlemmer i komiteen følger det mandatet som er gitt, og at det enkelte medlem gjennom egen integritet og som representant ivaretar medbestemmelse på en god måte.*

*Arbeidsgiver anser etableringen av skolekomiteen som avsluttet. Sammensetting og mandat vil ikke bli ytterligere drøftet mellom arbeidsgiver og tillitsvalgte.»*

**Konklusjon:** Utdanningsforbundet mener at vi skal ha reell innflytelse, på et så tidlig som mulig tidspunkt og som likeverdige parter. I den forbindelse vises det til hovedavtalen, da dette angår ansattes arbeidsvilkår. Dette er en sak som bør bli tatt opp i partssammensatt utvalg snarest.

### **B) Til selve sakskomplekset**

Lærerens representanter i skolekomiteen har jobba etter lærerteamenes innspill i januar vedr rom- og funksjonsprogram.

Dette er følgende punkter

- **Ha store nok klasserom.** Vi starta med klasserom på 65 kvm. Nå er fler klasserom på 60 kvm, med avsatt plass til lærer, dvs at hele klassetrinn ikke har rom til alle elevene samtidig. Areal i klasserom skal også inneholde avsatt plass til lærere. 6 kvm pr lærer – 2 kvm pr elev. Dette er basert på minstestandarder. Det har vært argumentert at minstestandarder ikke er

lovpålagt av andre medlemmer i s.k.. Da trengs det en god faglig begrunnelse for å ikke følge en minstestandard. Som lærere ser vi det som helt grunnleggende å ha god plass for å kunne gjennomføre varierte aktiviteter.

- **Delingsrom.** De er nå så små at de vil fungere mer som grupperom. Vil det være nok klasserom til alle elever? Hvor lite skal et klasserom være?
- **SFO- et eget areal.** Det er ikke avsatt areal til dette i RFP. Dette strider imot de ansattes prioriteringer
- **Fellesarealene** er små, sammenlignet med fellesareal på dagens skole. Hvordan dette er mulig å få til å fungere er vanskelig å se for seg. Fellesarealene må brukes til undervisning med tanke på punktet under.
- **3 grupperom.** Ett pr trinn. I dagens skole er det 39 elever som har enkeltvedtak, for å sette dette i perspektiv. Riktignok utløser ikke alle enkeltvedtak undervisning utenfor klasserommet, men et stort flertall gjør nettopp det. Hvor er undervisning i mindre grupper tenkt? I dagens ungdomsskole er det 4 fire grupperom, to klasserom til hver klasse til sammenligning, samt et fellesareal som er mer enn tre ganger så stort. Det er vanskelig å se at et grupperom pr trinn vil fungere.
- **Gymsal og uteområder er ikke behandla i skolekomiteen.** Dette er en stormangel i saksbehandlninga. Det er tatt utgangspunkt i forrige prosjekt, med helt andre forutsetninger. Skolekomiteen har ikke sett leiekontrakt på areal tenkt forsøkt leid av T.E. Hennum, vi har heller ikke fått klare svar på hvor store disse arealene er og hvilke klausuler som ligger til grunn.
- **Gymsal, som planlagt vil kreve at klasser må deles.** Konsekvensen er at det ikke vil være plass til alle grupper i løpet av uka, med tanke på timefordeling i læreplan.
- **Utearealer.** Det ligger et krav til universell utforming av uteareal. Dette har ikke skolekomiteen fått bekreftet at vi være mulig å gjennomføre. Sol- og skyggeforhold er ikke belyst, annet i en kort setning. Ok-solforhold. Hva innebærer det? Størrelsen på uteområdet, hvordan sørge for et trygt område med ulike kvaliteter for de ulike aldersgruppene?

**Konklusjon:** Utdanningsforbundet ønsker å formidle at våre synspunkter er i liten grad vektlagt i rom- og funksjonsprogram. Dette er beklagelig med tanke på mandatet til skolekomiteen. Vi vil også påpeke sakene som ikke er behandla av oss, men som vil påvirke skolehverdagen som både elever og ansatte i den planlagte nye skolen. Dette må tas tak i av politisk nivå i Krødsherad, for å sikre en god skole for framtida.

Dette som en presisering til sak PS 29/2023 – kommunestyremøte 30.3.23

Kjersti Nyhus, Sokna 26.03.23

På vegne av Utdanningsforbundet i Krødsherad

